

# El rol de la información en la educación: cartillas de información sobre indicadores de resultados educativos de establecimientos educacionales subvencionados a padres y apoderados<sup>1</sup>

**FRANCISCO GALLEGO**

Académico Instituto de Economía UC

**CATALINA CORTÉS**

Académica Escuela de Diseño UC

**FRANCISCO LAGOS**

Investigador Programa de Políticas Públicas UC

**Yael STEKEL**

Investigadora Programa de Políticas Públicas UC

---

## Resumen

Esta propuesta de política pública presenta el desarrollo de cartillas de información sobre resultados educativos para entregar a padres y apoderados de alumnos del sistema de educación subvencionada chilena. De esta manera se busca facilitar la toma de decisiones que éstos tienen que realizar al momento de elegir en qué colegio matricularán a sus hijos, al mismo tiempo que aportar información relevante a los padres y apoderados al momento de eva-

---

<sup>1</sup> Agradecemos los comentarios y sugerencias de los asistentes a tres talleres en que se discutió en detalle la investigación y resultados preliminares de este proyecto en particular, a Paulina Aranda, Harald Beyer y Juan Bravo; la excelente ayuda de investigación prestada por Gonzalo Aguirre, Carlos Alvarado y Bárbara Lobos; los comentarios escritos de Ignacio Irrarrázaval, Elena Puga y Paula Baeza Quintana a versiones previas de este trabajo; la ayuda de Pilar Opazo de INFOCAP, Jorge Atria de Un Techo para Chile, José Pedro Undurraga de la CORESAM de Puente Alto y Fernando Echeverría de la CORESAM de Conchalí para la realización de diferentes grupos focales y aplicación de encuestas; el financiamiento del Concurso de Políticas Públicas de la UC y de Proyecto de Investigación del Concurso Especial de Investigación en Educación 2007 de la VRAID-UC. Cortés, Gallego, Lagos y Stekel (2008) presentan una versión expandida de este trabajo. Mantenemos el monopolio de los errores, omisiones y opiniones presentadas en este trabajo.

luar los establecimientos educativos en que sus hijos ya están matriculados. Las cartillas se dirigen tanto a padres de alumnos que ya se encuentran en colegios, como a padres de alumnos que están por entrar a educación básica o secundaria, lo que corresponde a una innovación central de esta propuesta respecto de la situación actual. El desarrollo y diseño de las cartillas recoge de modo explícito investigación en terreno con padres y apoderados de niños en vulnerabilidad social de modo de entregar información simple y entendible por aquellos agentes con más altos costos de procesamiento. Esta cartilla es consistente con iniciativas legales recientes (como el proyecto de Ley General de Educación, de Superintendencia de Educación y la Subvención Preferencial) que buscan entregar información de modo explícito a los padres y apoderados sobre los resultados académicos de sus hijos. Esto tiene una importancia clave en al menos dos dimensiones. Por un lado, en un sistema de subvención a la demanda donde los padres tienen un rol importante en la elección del colegio de sus hijos y, por otro lado, como una manera simple de entregar mecanismos de voz y salida para que los padres se puedan involucrar de modo informado.

## Antecedentes

La disponibilidad de información tiene una importancia clave en dos dimensiones, al menos, por un lado en un sistema de subvención a la demanda donde los padres tienen un rol importante en la elección del colegio de sus hijos y, por otro lado, como una manera simple de entregar mecanismos de voz en los colegios para que los padres se puedan involucrar de modo informado.

El tema de la existencia de información sobre resultados educativos de los colegios, está en el centro tanto de la investigación académica reciente sobre los determinantes de la elección de colegios por parte de los padres, como de la evaluación de políticas públicas para potenciar los efectos de sistemas de libre elección educativa en la calidad de la educación. Lo anterior, dada la importancia fundamental de la elección de escuelas por parte de los padres en un sistema descentralizado de educación y de libre elección de escuelas. Gallego y Sapelli (2007) plantean que un sistema de libre elección tendrá impactos significativos en la calidad de la educación, sólo si es que los padres consideren esta variable (calidad educativa) al elegir entre escuelas. De ese modo, se generarían incentivos a la competencia y así los colegios con peores resultados educativos se sentirían presionados a hacerlo mejor. En esta dimensión la entrega de información es un elemento central para permitir la comparación entre oferentes.

Así entonces, el objetivo general de la propuesta es diseñar mecanismos concretos de entrega de información uniforme a padres y apoderados sobre indicadores de resultados de los establecimientos educacionales. En parti-

cular, nos centramos en la entrega de resultados comparativos en pruebas estandarizadas tipo SIMCE.<sup>2</sup>

## 1. Evidencia nacional e internacional

La evidencia nacional e internacional sobre los determinantes de elección de colegios, apunta a que los padres consideran una serie de atributos al momento de la elección de los colegios, entre ellos, la calidad de los colegios medida a través de pruebas estandarizadas, la distancia, la composición de los pares y otros elementos relacionados con aspectos no-cognitivos como la disciplina o la enseñanza de valores religiosos<sup>3</sup>.

Existe una incipiente literatura que estudia el tema en el caso de Chile. Uno de los primeros trabajos que estudia este tema es Sapelli y Torche (2001). Estos autores muestran que aumentos en la calidad de los colegios municipales en una comuna, bajan la probabilidad que los padres elijan un colegio particular subvencionado. Luego, el trabajo de Elacqua *et al.* (2006) utiliza una encuesta aplicada a padres para entender las motivaciones de ellos para elegir entre colegios. Los autores sugieren que los padres tienden a ponderar más características relacionadas con los pares, que a mirar la calidad, tanto al construir los conjuntos de colegios que consideran, como al elegir finalmente el colegio. Gallego y Hernando (2008b) utilizan un método econométrico aplicado por otros estudios, para analizar cómo las características del colegio y de los padres, afectan sus propias decisiones de elección de colegios. Los autores concluyen que los padres consideran una serie de atributos a la hora de elegir entre colegios: calidad medida por el SIMCE, ubicación, composición socioeconómica, costo monetario, características de los pares (medidas por el nivel de ingreso de los padres). Más aún, los autores encuentran que los padres parecen valorar significativamente dos atributos: la calidad y cercanía. Interesantemente, los resultados apuntan a que la valoración por la calidad (o la ubicación) aumenta (o disminuye) a medida que aumenta el ingreso y la educación de los padres. Esta evidencia para Chile es consistente con la evidencia internacional<sup>4</sup>.

Gallego y Hernando (2008a) presentan estimaciones que muestran que la probabilidad de que un niño se mueva a otra comuna, depende positivamente

2 Ciertamente no creemos que la prueba SIMCE sea el único indicador de calidad educacional relevante para los padres, pero la elección del SIMCE se relaciona con diferentes razones, siendo las más importantes que: (i) el SIMCE es el único indicador objetivo de aprendizaje de los niños existente y presenta, en general, bajos niveles de conocimiento, (ii) mucha evidencia internacional sugiere que este tipo de indicadores está correlacionado fuertemente con resultados finales relacionados con el ingreso de las personas y la posibilidad de continuar estudios superiores (entre otros), (iii) parte de la investigación sobre mecanismos eficientes de entrega de información sugiere que se debe priorizar la entrega de poca información y de un modo simple para maximizar la posibilidad que los usuarios entiendan y procesen de modo adecuado la información.

3 Ver Gallego y Hernando, 2008 a y 2008 b para una detallada revisión de la literatura internacional.

4 Ver Hasting *et al.* (2005) para Carolina del Norte y Bayer *et al.* (2005) para San Francisco.

de la diferencia entre el puntaje SIMCE promedio de la comuna de destino y de origen, y negativamente de la diferencia de varianzas, a la vez que niños provenientes de niveles socioeconómicos más altos tienden a migrar más fuertemente entre comunas. Estos autores además encuentran que los resultados reportados son más decisivos en zonas urbanas con mayor competencia entre colegios, como es esperable. Finalmente, Chumacero *et al.* (2008) presentan resultados consistentes con los de Gallego y Hernando (2008b), usando una metodología estadística diferente e información proveniente de la base de datos CASEN, en cuanto a que la calidad de los colegios es un atributo valorado por los padres a la hora de elegir colegio. De modo interesante, al incluir información de alumnos de todos los cursos de la educación básica y media, estos autores encuentran que a mayor edad los niños viajan distancias mucho mayores, como es esperable.

Estos estudios no consideran el potencial rol que puede jugar la entrega de información en las decisiones documentadas. Por ejemplo, los costos de conseguir e interpretar información pueden explicar el efecto diferenciado que tiene la calidad de la educación en las decisiones de padres de menor educación, *vis a vis*, padres más educados. Este tema es particularmente relevante, ya que la evidencia existente para Chile sugiere que sólo un porcentaje menor de los hogares conoce indicadores de resultados educativos de los colegios y que estos problemas de información son más importantes entre los padres de menor nivel socioeconómico (ver Tabla 1 y Gráfico 1 y discusión en la sección siguiente).

Interesantemente, existe evidencia para Estados Unidos (por ejemplo, Hastings *et al.*, 2007 o Hastings y Weinstein, 2008) que demuestra que medidas simples como hacer llegar a los padres información respecto de proveedores alternativos (por ejemplo, colegios cercanos con buenos resultados en pruebas), parecen tener efectos positivos importantes en la calidad de las decisiones de los padres, especialmente para aquellos de ingresos más bajos. Estos estudios, de hecho, sirven de inspiración a nuestro proyecto. Los autores entregan reportes de información simplificada a los padres sobre resultados académicos de colegios a un grupo de tratamiento elegido de forma aleatoria y luego comparan sus decisiones de elección de colegios —en el contexto de un conjunto de postulaciones en la lotería del distrito de Charlotte-Mecklenburg en Carolina del Norte (EEUU). Los resultados sugieren que los padres del grupo de tratamiento aumentaron de modo significativo la calidad del colegio elegido (el impacto es tan grande que es equivalente a que estos padres doblaran sus preferencias por calidad, *vis a vis*, otras dimensiones). La evidencia también sugiere que los efectos son significativamente más grandes para familias de nivel socioeconómico bajo, ya que los efectos positivos de esta intervención parecen centrarse en la baja en los costos de adquirir y procesar información.

En paralelo, el trabajo de Banerjee *et al.* (2007, 2008) documenta la implementación de un experimento de gran escala en una serie de villas en India, en la cual se aplican una serie de tratamientos relacionados con la potenciación de la participación de los ciudadanos en comités relacionados con la mejora de educación en India. En uno de los tratamientos, se entrega información a los ciudadanos respecto de resultados educativos, con la expectativa de potenciar el uso de mecanismos de voz por parte de los ciudadanos. Los resultados sugieren que la entrega de información, de hecho, no aumenta la participación de los ciudadanos en estos comités ni tiene efectos significativos en resultados educativos. Cabe mencionar que estos experimentos se producen en un contexto en que los padres no tienen opción de elegir colegios (o ejercer mecanismos de salida, usando la argumentación de Hirshmann, 1970).

Finalmente, Nguyen (2008) estudia cómo la entrega de información respecto de los beneficios de la educación, afecta las propias decisiones de educarse por parte de los niños en Madagascar y evalúa si la entrega de cartolas de información y la realización de charlas aumenta la participación de los alumnos. Sus resultados implican que la entrega de información escrita simple, mejora la asistencia de los alumnos y sus resultados en pruebas. Las charlas de estudiantes exitosos sólo impactan de modo positivo cuando quienes la realizan son estudiantes pobres y por tanto más cercanos a los asistentes.

La importancia de la entrega de información a los padres se relaciona con otra línea de investigación, que estudia cómo los detalles de la implementación de políticas públicas enfocadas a grupos vulnerables son muy importantes a la hora de explicar el éxito de estos programas. Al respecto, Bertrand *et al.* (2006) analizan la incapacidad de los programas de asistencia social en USA para llegar a sus beneficiarios. Por ejemplo, la tasa de participación en programas de entrega de beneficios en efectivo de seguridad social, llega a cerca de 50%. Estos autores argumentan que esta tasa de participación tan baja se deriva en parte de los altísimos costos de postulación que los usuarios enfrentan. La implicancia de esta literatura para nuestro trabajo es que el modo como se entrega la información determina la efectividad de las políticas públicas y, por tanto, en este caso, es muy importante el desarrollo y la prueba de modos de información diferentes y especialmente diseñados en términos de lenguaje, formato y accesibilidad para familias de nivel socioeconómico bajo.<sup>5</sup> En suma, esta propuesta está motivada y apoyada por un

---

5 Es interesante destacar que la idea de entregar información simple y uniforme está presente de hecho en otras áreas de la discusión de políticas públicas en Chile. Por ejemplo, el trabajo de Fajnzylber *et al.* (2008) evalúa la entrega de información a los cotizantes de AFPs en Chile respecto de los efectos de sus decisiones de cotización y ahorro en sus pensiones usando una Proyección Personalizada de Fondos que se entrega a través de una cartilla simple. Los autores explotan el hecho que algunos cotizantes no recibieron la cartilla por errores en la dirección y encuentran que la recepción de la cartilla aumenta la probabilidad de ahorrar voluntariamente en los grupos etéreos en los que ex ante se esperaba tuvieran mayores efectos.

conjunto de trabajos que estudian, no sólo el rol de la entrega de información sobre resultados educativos, sino que también, sobre la manera más eficiente de comunicar esa información a los destinatarios finales.

## 2. Diagnóstico de la situación actual y presentación del problema de estudio

En la actualidad existe un sistema de información de resultados de la prueba SIMCE que se basa en (i) La entrega de un Informe de Padres y Apoderados (IPA) a los padres de los niños que rinden la prueba SIMCE y (ii) Un sistema de información pública basado en publicaciones de resultados de las pruebas y una página web que presenta información detallada por colegio. Respecto del primer punto, el sistema funciona de modo tal que el Ministerio de Educación (MINEDUC) envía los IPAs a los colegios y éstos son responsables de la entrega de información a los padres. Hasta este momento no existen evaluaciones públicas sistemáticas del IPA respecto tanto de la entrega de información, como de cuánto afecta dicha información al rendimiento educativo y las decisiones de actores del ámbito educacional. Sin embargo, alguna información disponible permite realizar una primera evaluación de la disposición de información general de los resultados del SIMCE y también realizar una evaluación por nivel socioeconómico de los estudiantes y sus familias.

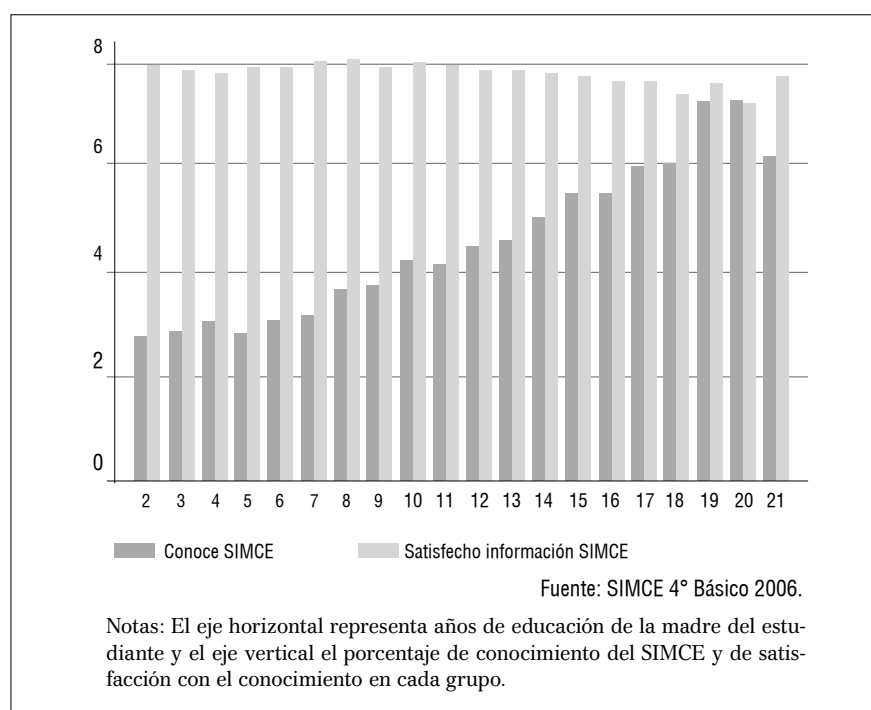
TABLA 1 **Conocimiento de los padres sobre resultados SIMCE por quintil de ingreso**

Dependencia	Conocimiento Resultados SIMCE	Quintil Autónomo Nacional					
		I	II	III	IV	V	Total
Municipal	Si conoce	27,8	32,5	32,9	40,8	37,3	31,6
	No conoce	72,2	67,5	67,1	59,2	62,7	68,4
	Total	100	100	100	100	100	100
Particular subvencionado	Si conoce	33,2	41,3	44,4	51,2	48,5	43
	No conoce	65,6	57,5	55	48,1	50,4	56,1
	Total	100	100	100	100	100	100
Particular no subvencionado	Si conoce	22,2	41,1	29,4	57,5	62	58,1
	No conoce	77,8	58,9	70,6	42,5	38	41,9
	Total	100	100	100	100	100	100
Total	Si conoce	29,5	35,9	38,8	47,6	51,2	37,8
	No conoce	70,2	63,6	60,9	52	48,3	61,8
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: CASEN 2006

La Tabla 1 y Gráfico 1 documentan la falta de información que los padres dicen tener respecto de los resultados de las pruebas SIMCE.<sup>6</sup> Esta evidencia apunta además a que existe una fuerte gradiente socioeconómica, en la cual hogares y padres de nivel socioeconómico más bajo tienden a conocer menos el SIMCE. Asimismo, la evidencia presentada en la encuesta SIMCE 2006 sugiere que esta gradiente socioeconómica no aparece cuando se pregunta por el grado de satisfacción que se tiene con el conocimiento de los resultados del SIMCE.

GRÁFICO 1 **Conocimiento y satisfacción SIMCE por educación de la madre**



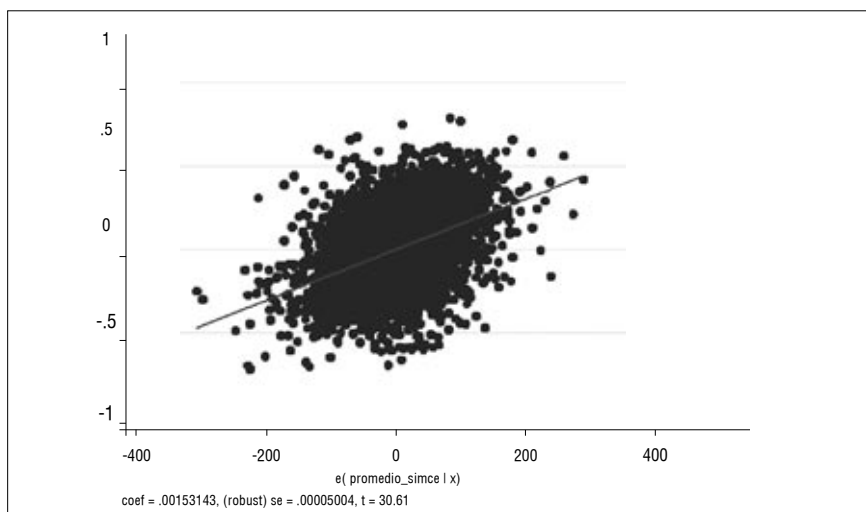
Una manera adicional de estudiar los determinantes de la posibilidad de conocer el SIMCE es calcular la correlación entre el porcentaje de padres que dice conocer el SIMCE y los resultados de esta prueba por colegio. Utilizamos los resultados para cuarto básico del año 2006. El Gráfico 2 presenta estos datos luego de corregir el grado de conocimiento del SIMCE por características socioeconómicas de los alumnos (o sea diferencias en educación

<sup>6</sup> Se utilizan dos fuentes alternativas: la encuesta CASEN 2006 y la encuesta a padres y apoderados del SIMCE 2006.

del padre, de la madre, ingreso y vulnerabilidad). Los resultados implican que, justamente, en los colegios con peores puntajes, los padres tienen menos información sobre el SIMCE, siendo que uno de sus objetivos es informar a los padres acerca de los resultados de sus hijos. Esto es esperable, ya que la entrega del IPA depende de la decisión del colegio y es bastante obvio que colegios de peor desempeño tienen pocos incentivos a entregar un informe negativo de su desempeño.

En el Gráfico 3 presentamos un ejercicio adicional en el que estudiamos el grado de satisfacción con la información del SIMCE y lo correlacionamos con el conocimiento del SIMCE a nivel de establecimiento y con los resultados, nuevamente, luego de eliminar diferencias asociadas a características socioeconómicas de los alumnos y sus familias. Los resultados apuntan a que a mayor conocimiento del SIMCE existe mayor satisfacción con el grado de conocimiento del mismo, a la vez que colegios donde existen mejores resultados existe mayor satisfacción. Esta evidencia refuerza los resultados previos y la motivación de este proyecto: los padres demandan más información (a mayor información más satisfacción con el conocimiento del SIMCE) y los padres de colegios con peores rendimientos en el SIMCE están menos satisfechos con la información.<sup>7</sup>

GRÁFICO 2 **Correlación parcial entre conocimiento y resultados del SIMCE**

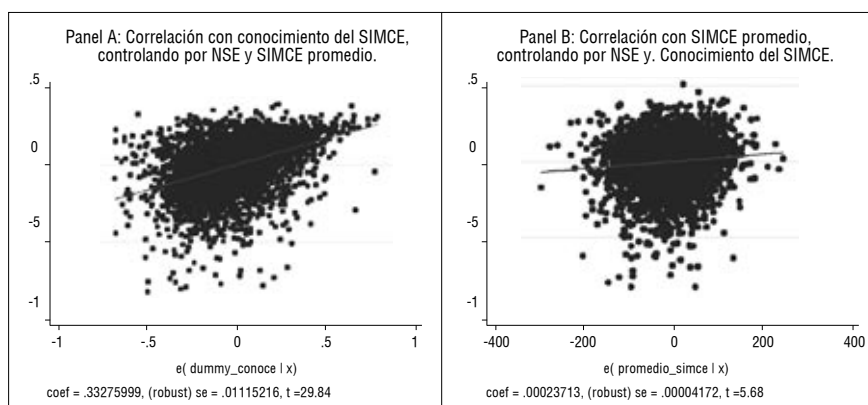


Fuente: Elaboración propia.

<sup>7</sup> Los resultados de la encuesta CEP de diciembre de 2006, avalan esta afirmación respecto de la demanda insatisfecha por información de los padres: mientras el 91% de los padres afirma que “le gustaría recibir información detallada de los resultados de la prueba SIMCE para saber cómo le fue a la escuela, liceo o colegio de sus hijos en relación con otros establecimientos”, sólo un 55% dice tener información respecto de los resultados de la última prueba SIMCE.



GRÁFICO 3 **Correlaciones parciales con satisfacción por conocimiento de resultados del SIMCE**



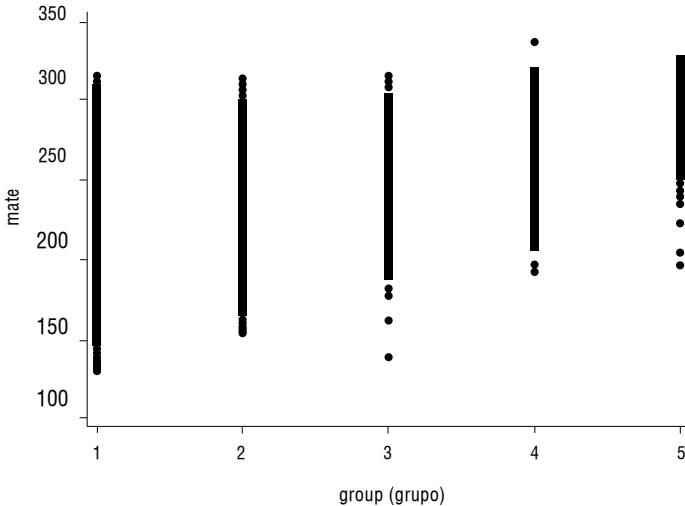
Fuente: Elaboración propia.

La situación de acceso a información diferenciada por nivel socioeconómico se hace más importante cuando se analiza la evidencia sobre la dispersión de los resultados de la prueba SIMCE, por grupo socioeconómico de los colegios. El Gráfico 4 presenta este resultado para el SIMCE de matemáticas de cuarto básico del 2006.<sup>8</sup> Como se observa, la dispersión de resultados del SIMCE es, de hecho, mayor en los grupos socioeconómicos más vulnerables (1 y 2 en el Gráfico 4).

Otro modo de mirar esta misma regularidad es calcular la diferencia máxima a nivel comunal entre los resultados del mejor colegio y del peor colegio de la comuna para ese mismo año y prueba. Los resultados indican que el promedio a nivel nacional de esta diferencia para el grupo más vulnerable, es de hecho igual a 54 puntos (o sea más de una desviación estándar en los resultados de esa prueba). En suma, esta evidencia sugiere que no sólo existen diferencias de información por grupos socioeconómicos, sino que esa información podría ser más valiosa en los mercados que atienden a los grupos vulnerables.<sup>9</sup>

8 Agradecemos a Harald Beyer por llamarnos la atención sobre este punto.

9 De hecho, desde un punto de vista conceptual, la mayor dispersión de resultados puede ser una consecuencia de la mayor ausencia de información en esos mercados. La ausencia de información justamente puede permitir que proveedores de baja calidad sigan existiendo.

GRÁFICO 4 **Dispersión de resultados en SIMCE por grupo socioeconómico**

Fuente: Elaboración propia.

La situación descrita en esta sección ha sido reconocida en la discusión de políticas y en iniciativas legislativas en discusión o recientemente aprobadas, como se verá en la sección de análisis de factibilidad legal de la propuesta. Así, esta propuesta se enmarca en el nuevo énfasis de aseguramiento de calidad de la educación y el rol de la información en dicho contexto. Cabe destacar, que la relevancia que tiene esta propuesta en contextos de vulnerabilidad social y pobreza, donde la investigación sugiere que la entrega de información apoya de manera determinante la toma de decisiones de padres y apoderados sobre los establecimientos educativos en que matriculan y/o mantienen a sus hijos, produciéndose efectos relevantes a nivel de la calidad de educación a la que aspiran los niños y jóvenes.

## Propuesta

En este contexto, el objetivo general del desarrollo de la propuesta ha sido diseñar mecanismos concretos de entrega de información uniforme a padres y apoderados sobre indicadores de resultados de la educación de los establecimientos educacionales subvencionados.

En términos concretos, la propuesta incluye dos elementos fundamentales:<sup>10</sup>

- i. El diseño de cartillas de resultados educativos, diferenciadas según si los padres tienen:
  - Estudiantes en colegios, donde la cartilla sirve para evaluar el establecimiento y/o para cambiar al hijo de establecimiento.
  - Estudiantes por ingresar al sistema educativo, donde la cartilla sirve para elegir el establecimiento educativo en el cual los padres matricularán a su hijo.
- ii. Elementos relacionados con la operación y la implementación de (i).

Por otro lado, cabe señalar que si bien la propuesta completa incluye todos los establecimientos educativos que reciben subvención estatal, el desarrollo que aquí presentamos, en términos de testeo de las diferentes formas de presentar la información y de distintos tipos de cartillas, fue llevado a cabo de manera fundamental con grupos de padres en situación de pobreza. Esto, por cuanto, por un lado, los beneficios de un sistema de entrega de información a padres se espera sean mayores, a partir de la evidencia disponible, a medida que aumenta la vulnerabilidad social de las familias, como por otro lado, la evidencia sugiere que justamente son estos sectores los que tienen mayores deficiencias de disponibilidad de información y problemas para procesarla.

## 1. Metodología de diseño de la propuesta

Para el diseño de la cartilla se considera una metodología que contempló las siguientes etapas:

- i. Determinar información relevante a incorporar en la cartilla.
- ii. Determinar estructura gráfica a utilizar en el diseño de la cartilla de información.
- iii. Generar cartillas de información para padres.
- iv. Desarrollo final de cartilla de información a padres.

En Cortés *et al.* (2008) se especifican los elementos principales de la metodología implementada. En esta versión resumida sólo presentamos los resultados principales obtenidos de las distintas rondas de testeo. Como se verá, el desarrollo de dichas rondas de testeo tuvo implicancias directas no

---

<sup>10</sup> Si bien una propuesta completa incluiría el desarrollo de un sistema de entrega de información constituido por cartillas de resultados educativos de los establecimientos, información pública en colegios, e informes detallados sobre establecimientos disponibles en lugares públicos e Internet, el presente trabajo desarrolla de manera fundamental el primer tipo de mecanismo de entrega de información, esto es, las cartillas sobre resultados educativos de los establecimientos educativos.

sólo en términos de la estructura gráfica de las cartillas, sino también en términos del tipo y cantidad de información a incorporar en éstas.

### **1.1 Sistema de testeo de diseño de cartillas**

Para elaborar una metodología de trabajo respecto del diseño de la cartilla, se consultaron estudios de casos desarrollados por el Communication Research Institute de Australia (CRI), dirigido por el profesor David Sless. A partir de los trabajos de Sless, se concluye que el diseño de información interviene de manera sutil, pero significativa en la comprensión de los usuarios respecto de la información, aportando modificaciones que inciden de manera real (demostrable con las pruebas y testeos realizados) en la comprensión del contenido que representan.

Particularmente para este proyecto, se tomó el sistema de diseño basado en testeo y control constante propuesto y usado con éxito por el CRI en numerosos casos de estudio y se realizaron tres rondas de testeo:

- Primera ronda: testeo de diferentes formas de presentar información.
- Segunda ronda: testeo de atributos de una cartilla de información.
- Tercera ronda: testeo de dos tipos de cartillas.

Se presentan a continuación algunas características generales de los grupos con los que se trabajó en el desarrollo de cada una de las rondas de testeo, así como los principales resultados de estas distintas rondas.

### **1.2 Resultados del testeo de la información de las cartillas**

#### **• Primera ronda**

Ante el desafío de diseñar una cartilla que cumpla con el objetivo de presentar información clara para padres y apoderados, se planteó un sistema de cuestionarios conducentes a verificar el nivel de comprensión, por parte del usuario, de distintas herramientas gráficas de diseño de información. Dado que la información final que contendrá la cartilla se concluye en base a la suma de múltiples factores que se van articulando a lo largo de la investigación, se decidió comenzar por testear distintos tipos de información y medios de representarla. Es importante señalar, que los cuestionarios buscan analizar aspectos de legibilidad, complejidad y redundancia, entre otros. Por lo tanto, las conclusiones que se obtienen en esta etapa no se traducen necesariamente de manera literal (respecto de su forma) en la propuesta final.

En esta primera ronda de testeo se llevaron a cabo tres grupos focales<sup>11</sup> con personas en situación de vulnerabilidad, todos jefes de hogar y con hijos en edad escolar. Las principales conclusiones que se obtienen dicen relación con la cantidad de información que las personas son capaces de procesar. A saber, en la medida que aumenta la cantidad de información disminuye la comprensión que las personas tienen sobre la información presentada. Por otro lado, una segunda conclusión relevante de esta primera ronda de testeo, dice relación con la interpretación del color. Esto es, en la medida que las figuras incluyen colores distintos y gamas de colores diferentes, la comprensión de las personas aumenta.

#### • Segunda ronda

En la segunda ronda de testeo se llevaron a cabo dos grupos focales<sup>12</sup> con personas en situación de vulnerabilidad, todos jefes de hogar y con hijos en edad escolar. En este segundo testeo interesaba entender si la representación que se le da a la información real se comprende o no. Esto, a fin de observar el modo como la información se vincula entre sí, y determinar si efectivamente la información presentada se entiende mejor en su contexto. En este sentido, se presentó a las personas las dos hojas iniciales del instrumento y, tras un tiempo de exposición, se aplicó un cuestionario en donde se pregunta por la misma información presentada en la cartilla.

Interesantemente, los resultados de esta segunda ronda de testeo muestran que no sólo la forma de presentar la información incide de manera determinante sobre la comprensión de la misma, sino también, que la cantidad de información a la que se expone a las personas determina la comprensión de los mensajes incluidos en la cartilla.

#### • Tercera ronda

Para la tercera ronda de testeo se diseñaron tres tipos de cartilla, considerando dos alternativas para cada una de ellas. Se testearon entonces en esta tercera ronda:

- Cartilla Tipo 1: dirigida a padres cuyos hijos están entrando al sistema escolar.
- Cartilla Tipo 2: orientada a los padres cuyos hijos entran a la educación media.

---

<sup>11</sup> Dos de los grupos focales fueron desarrollados en INFOCAP (Universidad del Trabajador), sede Santiago. Un tercer grupo focal fue desarrollado con personas que viven en uno de los campamentos de la comuna de Huechuraba. El total de personas incluidas en estos grupos focales fue de treinta y cinco personas.

<sup>12</sup> Los dos grupos focales fueron llevados a cabo con madres de dos escuelas básicas de la comuna de Conchalí, con un total de veinticinco participantes.

- Cartilla Tipo 3: individual para cada colegio, orientada a la evaluación de la escuela por parte de los padres.

Los diseños desarrollados tienen las siguientes características:

- **Formato apaisado:** El diseño A se propone en un formato de hoja carta apaisada impresa por tiro y retiro. Se considera la impresión a tres colores usando como referencia de código cromático el rojo y el verde. Esto con el fin de testear si dicha asignación de color representa un beneficio al momento de interpretar la información. Esta cartilla está basada en la comprensión del contenido y por lo tanto, no contiene elementos persuasivos que puedan distraer, como por ejemplo, el uso de fotografías alusivas o elementos decorativos. Además no contiene el factor de la secuencia (por ser una sola hoja), lo que evita interpretaciones personales acerca del orden de lectura.
- **Formato díptico:** El diseño B se propone en un formato de díptico de 14 x 21,5 cms. En este caso se usaron dos colores (negro + un color). La intención es testear si los tonos de un mismo color pueden ser interpretados (por su intensidad), con un fin cuantitativo. Además se usan fotografías de niños para contextualizar el tema y hacerlo más cercano al lector.

Así, se tuvieron en total seis cartillas i) Tipo 1, Formato apaisado; ii) Tipo 1, Formato díptico; iii) Tipo 2, Formato apaisado; iv) Tipo 2, Formato díptico; v) Tipo 3, Formato apaisado; vi) Tipo 3, Formato díptico. Se definieron siete formas distintas de cuestionarios a aplicar en la tercera ronda de testeo (A, B, C, D, E, F, G). A cada forma del cuestionario correspondía un tipo de cartilla.

La intención de probar la recepción de estos dos tipos de diseño (formas A y B), permitió definir temas de lenguaje gráfico y color. Estos además se relacionan directamente con los costos de impresión de las cartillas. Es importante saber también si la información presentada de manera más árida, es comprendida mejor que la que contiene elementos anexos como fotografías de contexto. Acerca de la manera de mostrar la información, se optó por el uso de tablas, porque según los testeos anteriores, los usuarios manifestaron sentirse más cómodos con este tipo de representaciones (siempre y cuando no se necesite interpretar los datos o combinarlos entre sí para obtener resultados).

La elección de los medios gráficos de representación está estrictamente ligada al tipo de información que muestran. Por lo tanto, aunque algunos de los ejemplos testeados demostraron ser comprendidos fácilmente por los usuarios, no corresponde su uso, ya que no concuerda con la información

que se decidió presentar. Los recursos también se contemplaron en cuanto al espacio disponible en el formato, lo cual es muy relevante para el costo de producción de las cartillas. Se optó por la representación más clara y acorde a la cantidad de información que contiene.

En esta tercera ronda de testeo se aplicaron 180 encuestas a personas que se encontraban en las salas de espera de consultorios de Puente Alto y Conchalí. Del total de encuestas aplicadas el 54,4% (N = 98) se aplicó en Puente Alto, mientras el 45,6% (N = 82) se aplicó en Conchalí.<sup>13</sup> Ahora bien, los objetivos principales de esta tercera ronda de testeo fueron: i) Observar el nivel de comprensión de la información contenida en las cartillas; ii) Conocer el comportamiento de elección de establecimientos escolares por parte de los padres cuando se les presenta información comparativa de establecimientos escolares de una misma comuna; y, iii) Comparar los dos formatos de diseño utilizados. Dadas las limitaciones de espacio de este informe se reseñan a continuación algunos de los resultados principales de esta tercera ronda de testeo.

En relación al primer objetivo de esta ronda de testeo, en términos generales, los niveles de comprensión de la información contenida en las cartillas, en términos de respuestas acertadas, van desde el 49% al 68% de los encuestados. Esto es, cerca del 58% de los encuestados en los distintos casos pudo responder de manera adecuada la pregunta que se le hacía. Si bien para efectos del análisis de las cartillas y de los niveles de comprensión de la información esta es una cifra moderadamente alta,<sup>14</sup> resulta importante destacar el hecho de que las respuestas del otro grupo de encuestados tienden a dividirse entre las distintas alternativas presentadas, no alcanzando ninguna de ellas más del 10% de respuestas. Las confusiones que presentan las personas al momento de responder no podrían ser atribuidas necesariamente al modo en que se presenta la información, sino más bien a errores de comprensión de las personas en cada uno de los casos particulares. Además, cuando en uno de los cuestionarios se pidió que se evaluara si un colegio era malo o regular, si es que estaba bajo el promedio de la muestra, más de un 85% de los encuestados da un resultado “correcto”.

13 Algunas de las características demográficas principales de la muestra son: i) la muestra está constituida por 144 mujeres (82,3%) y por treinta y un hombres (17,7%); ii) promedio de edad de los encuestados es de 34,6 años; iii) la escolaridad promedio de los encuestados es de 11,5 años de escolaridad; iv) el 89,1% de los encuestados tiene hijos. La disposición a pagar es \$12.570 en promedio, que se contrastan con los \$19.860 (en pesos de julio del 2008) que se presentan en la Encuesta CEP de julio de 2006.

14 No es fácil construir un punto de comparación a estos resultados. Hasta nuestro conocimiento no hay evaluaciones similares. Por ello es que nos centramos en la comparación entre alternativas de diseño.

En relación al segundo objetivo del testeo, interesa presentar aquí las respuestas que se consideraron como “buenas” o “coherentes”. Se consideraron como respuestas “buenas” o “coherentes” aquellas respuestas en que los encuestados escogieron, dentro de todos los colegios de la comuna, aquellos colegios que tenían más altos resultados educativos, o bien, aquellos colegios que tenían más altos resultados educativos dentro de un cierto tramo de cobro.

En el caso de los colegios de enseñanza básica, del total de encuestados, un 49,4% eligió uno de los tres colegios que se esperaba escogiesen para considerar la respuesta como coherente. De los restantes encuestados, una confusión común fue escoger el colegio que aparecía primero en la lista del cuestionario (14,8% de los encuestados). Mientras en la cartilla los colegios se presentaron ordenados por puntaje SIMCE, en el cuestionario se presentaron desordenados, lo cual puede explicar en parte el error en la respuesta. El resto de los colegios fue escogido por un porcentaje de encuestados que en promedio no supera el 1,5% en cada caso. En el caso de los colegios de enseñanza media, del total de encuestados, un 70,1% escogió uno de los cuatro colegios que se esperaba escogiesen para considerar la respuesta como coherente.

Una vez consignadas las respuestas “buenas”, se analizó el tipo de razonamiento que siguieron las personas al momento de contestar. El análisis de las respuestas de los participantes muestra que:

- Elección simple puntaje: El 25% de los encuestados que escogen el mejor colegio de básica y el 29,7% de los encuestados que escogen el mejor colegio de media, hacen una elección simplemente guiados por el resultado educativo. Esto es, escogen el colegio con mejor puntaje y argumentan que la razón es que tiene los mejores resultados.
- Elección simple puntaje-precio: El 33,4% de los encuestados que escogen el mejor colegio de básica y el 41% de los encuestados que escogen el mejor colegio de media, hacen una elección guiados no sólo por el resultado educativo sino también por el precio. Esto es, escogen el colegio con mejor puntaje y argumentan que la razón porque lo escogen es que éste tiene los mejores puntajes, pero es además el que pueden pagar.
- Elección simple puntaje-tipo: El 12,5% de los encuestados que escogen el mejor colegio de básica y el 23,5% de los encuestados que escogen el mejor colegio de media hacen una elección guiados no sólo por el resultado educativo sino también por el tipo de establecimiento. Esto es, escogen el colegio con mejor puntaje y argumentan que la razón porque lo escogen es que éste tiene los mejores puntajes, y además porque es un colegio particular subvencionado.



- Elección compleja puntaje-tipo-precio: el 50% de las personas que eligen el colegio tipificado para esta respuesta dentro del grupo de colegios de enseñanza básica, y el 22,2% de las personas que eligen el colegio tipificado para esta respuesta dentro del grupo de colegios de enseñanza media, argumentan que escogen estos colegios porque son aquellos con mejores resultados educativos dentro de los que pueden pagar, al mismo tiempo que son colegios particulares subvencionados.

Finalmente, en cuanto al tercer objetivo planteado para esta ronda de testeo, esto es, comparar los dos formatos de diseño utilizados, se ven algunos resultados interesantes. Mientras en los cuestionarios E (que compara formato apaisado y díptico de la cartilla 1) y F (que compara formato apaisado y díptico de la cartilla 2), las personas tienden a preferir el diseño en formato díptico (58,1% de los encuestados lo encuentran más agradable y 53,1% lo encuentra más fácil de leer), invariablemente las personas a las que se les entregó el formato apaisado contestaron mejor las respuestas referidas a comprensión del texto. Así, si bien las respuestas acertadas rondan como se ha dicho el 58%, la diferencia entre aquellos que utilizaron la cartilla apaisada versus aquellos que ocuparon la cartilla en formato díptico, es en todos los casos a favor de quienes ocuparon el primer formato de cartilla, con diferencias que van desde 8 puntos porcentuales a 15 puntos porcentuales. Como se verá a continuación, los resultados obtenidos de esta tercera ronda de testeo de las cartillas tienen directa implicancia en la propuesta final desarrollada.

## **2. Presentación de la propuesta**

En concreto presentamos el desarrollo de tres tipos de cartillas de resultados educativos: i) Cartilla comparativa de establecimientos de una comuna orientada a padres cuyos hijos deben ingresar a enseñanza básica; ii) Cartilla comparativa de establecimientos de una comuna orientada a padres cuyos hijos deben ingresar a enseñanza media; y, iii) Cartilla de evaluación de un colegio orientada a padres cuyos hijos ya se encuentran matriculados en un establecimiento educativo. Al mismo tiempo, la propuesta se enfoca en elementos relacionados con la operación e implementación de este sistema de información.

En esta sección se presenta el tipo de información incorporada en las cartillas y la propuesta gráfica de las mismas. Las secciones siguientes de este documento abordan los impactos esperados de la propuesta, la factibilidad económica y la factibilidad legal, y la estrategia de operación e implementación de la propuesta.

## 2.1 Información incorporada en las cartillas

Uno de los puntos centrales de la presente propuesta dice relación con la información a incorporar en las cartillas de información a padres. A fin de determinar la información relevante a incorporar en la cartilla, se desarrollaron primero dos procesos de investigación, a saber: i) Revisión de literatura nacional e internacional del tema y ii) Investigación de experiencias de *report card* o cartillas de información en estados de Estados Unidos (país en donde mayoritariamente se han desarrollado éstas) y otros países. En concreto, los formatos de cartilla utilizados en Hastings y Weinstein (2008) y Nguyen (2008) comparten un principio común, a saber, presentar información acotada y sencilla. En ambos modelos los investigadores presentaron no más de tres datos a los usuarios, obteniendo impactos significativos en elecciones de colegios del hecho de entregar dicha información a los usuarios. En el caso de Hastings y Weinstein, se presenta: el nombre del establecimiento educativo, el porcentaje de logro de la escuela en una prueba estandarizada, y la probabilidad de un estudiante de quedar seleccionado en la escuela. Nguyen, por su parte, los retornos que recibe una persona a medida que aumentan los años de escolarización.

Una segunda fuente importante para decidir el tipo de información a incorporar en las cartillas se encuentra dada por los grupos focales desarrollados con familias de sectores vulnerables. En estos testeos se confirman los resultados de Gallego y Hernando (2008b), quienes utilizan un método econométrico aplicado por otras investigaciones para estudiar cómo las características del colegio y de los padres afectan sus decisiones de elección de colegios. Los autores concluyen que los padres consideran una serie de atributos a la hora de elegir entre colegios, pero que parecen valorar significativamente dos atributos: la calidad y cercanía. En las conversaciones con grupos de padres de nivel socioeconómico bajo se confirmó que los padres consideran distintos atributos al momento de elegir una escuela. Sin embargo, según los mismos participantes señalaron, la posibilidad real de considerar los resultados educativos de la escuela al momento de ponderar distintos atributos del establecimiento se ve limitada por el hecho de que consideran que la información en esta línea no es de fácil acceso ni comprensión. En esta línea, los participantes argumentaron que, de existir mecanismos simples de recepción de información sobre resultados educativos de las escuelas, claramente introducirían dicho factor en la toma de decisiones. Estas declaraciones se vieron confirmadas luego en el pretesteo de los diferentes tipos de cartillas, donde efectivamente los padres utilizaron la información disponible al momento de simular procesos de elección de establecimientos.

En tercer lugar, un criterio que combina los dos anteriores y que se desprende de las distintas rondas de testeo, dice relación con la cantidad de información que es posible procesar por parte de los padres de sectores vulnerables. A partir de las diferentes rondas de testeo aparece con claridad que a medida que aumenta la cantidad de información expuesta la comprensión por parte de los sujetos disminuye.

Finalmente, un cuarto criterio dice relación con la motivación de la presente propuesta de política pública y, como se verá más adelante, con los objetivos contenidos en los cuerpos legales actualmente en discusión en nuestro país, a saber, que una de las condiciones fundamentales para el mejoramiento de la calidad educativa dice relación con la disponibilidad de información sobre resultados educacionales que obtienen los establecimientos subvencionados, información desde la cual padres y apoderados podrían desarrollar mejores procesos de toma de decisiones, al mismo tiempo que ejercer mecanismos de presión al sistema educativo.

## **2.2 Propuesta gráfica de cartillas**

A partir de las diferentes rondas de testeo llevadas a cabo, se propone finalmente el diseño de cartillas en un formato de hoja carta apaisada impresa por tiro y retiro. Las Figuras 1 a 3, en las páginas siguientes, muestran el diseño final presentado para cada uno de los tres tipos de cartillas considerados en la presente propuesta<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> En el diseño original las cartillas tienen colores verde y rojo.

FIGURA 1 Cartilla final Tipo 1: Ingreso a enseñanza básica

## Cartilla de Apoyo a la Elección de Establecimientos Escolares

### Ingreso a Enseñanza Básica

**2007**  
Comuna El Bosque

Todos los padres en Chile tienen el derecho de elegir el establecimiento escolar en que estudian sus hijos.

Esta cartilla, dirigida a padres y apoderados, ha sido diseñada para apoyar esa elección.

En esta cartilla encontrará información sobre todos los colegios de la zona urbana de su comuna.

Para elegir un establecimiento escolar, es bueno fijarse en los resultados SIMCE de ese colegio, pues hablan de la calidad de la educación.

También encontrará en esta cartilla información sobre los costos de los colegios, la ubicación del colegio, y otras características.

NOMBRE COLEGIO	Puntaje SIMCE*	Precio Mensual del Colegio**
Escuela Básica Claudio Matte	288	Entre 5.000 y 10.000
Colegio Nuestra Señora de Guadalupe	282	Entre 25.000 y 30.000
Escuela Básica Teniente Dagoberto Godoy	272	Entre 10.000 y 15.000
Colegio Saint Christian College	272	Entre 10.000 y 15.000
Colegio Los Pensamientos de La Granja	269	Entre 15.000 y 20.000
Colegio San Gregorio de La Salle	267	Entre 15.000 y 20.000
Escuela Básica Estrella de Chile	266	Entre 10.000 y 15.000
Escuela Básica Sanitas	258	No cobra mensualidad
Colegio Christian Garden School	255	Entre 10.000 y 15.000
Escuela Básica San Marcelo Anexo	253	Entre 5.000 y 10.000
Colegio Casa Azul	251	No cobra mensualidad
Escuela Básica Malaquias Concha	243	No cobra mensualidad
Escuela Básica Poeta Oscar Castro Zuniga	240	No cobra mensualidad
Escuela Básica Juan Pablo II	239	Entre 5.000 y 10.000
Colegio Bahía Darwin	238	Entre 5.000 y 10.000
Escuela Básica Benjamín Subercaseaux	234	No cobra mensualidad
Escuela Básica Elliot College	234	No cobra mensualidad
Escuela Básica Proceres de Chile	231	No cobra mensualidad
Escuela Básica Doctor Alejandro del Río	231	No cobra mensualidad
Escuela Básica Municipal La Granja	222	No cobra mensualidad
Liceo Bélgica	222	No cobra mensualidad
Escuela Básica Héroes de Yungay	221	No cobra mensualidad
Escuela Básica Tecno-Sur	221	No cobra mensualidad
Escuela Básica Islas de Chile	221	No cobra mensualidad
Escuela Básica La Araucanía	220	No cobra mensualidad
Colegio Talleres Prevocacionales Hogar de Cristo	219	No cobra mensualidad
Escuela Básica Ventura Maturana Barahona	215	No cobra mensualidad
Escuela Básica Nelquihue	212	Entre 5.000 y 10.000
Escuela Básica El Salvado	206	No cobra mensualidad

\* Puntaje promedio de 4° Básico de los años 2002, 2005 y 2006.

\*\* Valores aproximados para el año 2007.

□ Puntajes **SOBRE** el Promedio Nacional.

■ Puntajes **BAJO** el Promedio Nacional.

El Promedio Nacional es de **250 puntos**

El Promedio Nacional es de **250 puntos**

**INGRESO A ENSEÑANZA BÁSICA**

NOMBRE COLEGIO	Tipo de Colegio	Dirección	Cursos que imparte
Escuela Básica Claudio Matte	Particular Subvencionado	Avenida Central n° 0141	1° a 8° básico
Colegio Nuestra Señora de Guadalupe	Particular Subvencionado	San José de la Estrella 0857	1° básico a 4° medio
Escuela Básica Teniente Dagoberto Godoy	Particular Subvencionado	Sargento Aldea n° 093-018	1° a 8° básico
Colegio Saint Christian College	Particular Subvencionado	Joaquín Edwards Bello n° 10262	1° básico a 4° medio
Colegio Los Pensamientos de La Granja	Particular Subvencionado	Las Parcelas n° 10554	1° básico a 4° medio
Colegio San Gregorio de La Salle	Particular Subvencionado	La Serena n° 8240	1° básico a 4° medio
Escuela Básica Estrella de Chile	Particular Subvencionado	Avenida Illapel n° 7875	1° a 8° básico
Escuela Básica Sanitas	Municipal	Presidente Alessandri n° 0629	1° a 8° básico
Colegio Christian Garden School	Particular Subvencionado	Roberto Humneus n° 0185	1° básico a 4° medio
Escuela Básica San Marcelo Anexo	Particular Subvencionado	Santa Rosa n° 10010	1° a 8° básico
Colegio Casa Azul	Particular Subvencionado	Yungay n° 0641	1° a 8° básico
Escuela Básica Malaquias Concha	Municipal	Quilpué n° 7852	1° a 8° básico
Escuela Básica Poeta Oscar Castro Zúñiga	Municipal	Combarbalá n° 0525	1° a 8° básico
Escuela Básica Juan Pablo II	Particular Subvencionado	Avenida Central n° 381	1° a 8° básico
Colegio Bahía Darwin	Particular Subvencionado	Manuel Rodríguez n° 0545	1° básico a 4° medio
Escuela Básica Benjamín Subercaseaux	Municipal	Benjamín Subercaseaux n° 0169	1° a 8° básico
Escuela Básica Elliot College	Particular Subvencionado	Avenida Osorno n° 0646	1° a 8° básico
Escuela Básica Proceres de Chile	Municipal	Linares n° 0875	1° a 8° básico
Escuela Básica Doctor Alejandro del Río	Municipal	Presidente Alessandri n° 0616	1° a 8° básico
Escuela Básica Municipal La Granja	Municipal	Avenida Tome n° 0142	1° a 8° básico
Liceo Bélgica	Municipal	El Tabo n° 8143	1° básico a 4° medio
Escuela Básica Héroes de Yungay	Municipal	Pasaje las Yucas n° 6590	1° a 8° básico
Escuela Básica Tecno-Sur	Municipal	San Gregorio n° 0140	1° a 8° básico
Escuela Básica Islas de Chile	Municipal	Tricolor n° 0777	1° a 8° básico
Escuela Básica La Araucanía	Municipal	Coronel n° 8166	1° a 8° básico
Colegio Talleres Prevocacionales Hogar de Cristo	Particular Subvencionado	Linares n° 032	1° a 8° básico
Escuela Básica Ventura Maturana Barahona	Municipal	Angol n° 8363	1° a 8° básico
Escuela Básica Neluquhue	Particular Subvencionado	Avenida San Gregorio n° 0810	1° a 8° básico
Escuela Básica El Salvador	Particular Subvencionado	La Serena n° 8283	1° a 8° básico

Puntajes  
SOBRE el  
Promedio  
Nacional

El promedio nacional  
es de 250 puntos

Puntajes  
BAJO el  
Promedio  
Nacional

Recuerde:

- Usted tiene el deber de apoyar a su hijo o hija.
- Usted tiene el deber de informarse y evaluar los resultados del colegio.
- Usted tiene el derecho de preguntar y exigir.

250  
puntos

FIGURA 2 Cartilla final Tipo 2: Ingreso a enseñanza media

2007

Comuna El Bosque

## Cartilla de Apoyo a la Elección de Establecimientos Escolares

### Ingreso a Enseñanza Media

Todos los padres en Chile tienen el derecho de elegir el establecimiento escolar en que estudian sus hijos. Esta cartilla, dirigida a padres y apoderados, ha sido diseñada para apoyar esa elección. En esta cartilla encontrará información sobre todos los colegios de la zona urbana de su comuna.

Para elegir un establecimiento escolar, es bueno fijarse en los resultados SIMCE de ese colegio, pues hablan de la calidad de la educación. También encontrará en esta cartilla información sobre los costos de los colegios, la ubicación del colegio, y otras características.

NOMBRE COLEGIO	Puntaje SIMCE*	Precio Mensual del Colegio**
Liceo Liahona	305	Entre 40.000 y 50.000
Colegio Particular Tantauco El Bosque	290	Entre 30.000 y 40.000
Liceo Villa El Sol	286	Entre 20.000 y 25.000
Colegio Polivalente San Agustín de El Bosque	278	Entre 30.000 y 40.000
Liceo Crista Mc Auliffe	248	No cobra mensualidad
Colegio Nuestra Señora María Inmaculada	247	Entre 15.000 y 20.000
Complejo Educacional Stella Maris	242	Entre 15.000 y 20.000
Colegio El Almendro	239	Entre 10.000 y 15.000
Colegio Paul Harris School	231	Entre 25.000 y 30.000
Juan Bautista Durán	225	Entre 10.000 y 15.000
Colegio Santa Lucía	218	5.000 o menos
Centro Educacional Denver Colorado School	218	Entre 10.000 y 15.000
Colegio Comunitario 51	217	Entre 5.000 y 10.000
Colegio Polivalente María Griselda Valle	214	Entre 5.000 y 10.000
Complejo Educacional Particular Las Acacias	213	No cobra mensualidad
Centro Educacional Matías Cousiño	204	No cobra mensualidad
Liceo Juan Gómez Milla	201	No cobra mensualidad

Puntajes **SOBRE** el Promedio Nacional.

Puntajes **BAJO** el Promedio Nacional.

INGRESO A ENSEÑANZA MEDIA

\* Puntaje promedio de 2° Medio de los años 2001, 2003 y 2006.

\*\* Valores aproximados para el año 2007.

Para información de otras Comunas, llame gratis al 800-800-800

NOMBRE COLEGIO	Dirección	Tipo de Colegio	Cursos que imparte	Modalidad
Liceo Liahona	Gran Avenida n° 9598	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Colegio Particular Tantauco El Bosque	General Tovarías n° 385	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Liceo Villa El Sol	Alejandro Guzmán n° 341, 373	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Colegio Polivalente San Agustín de El Bosque	Avenida Central n° 555	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Liceo Crista Mc Auliffe	Gran Avenida 9730 parac.29	Municipal	7° básico a 4° medio	CH
Colegio Nuestra Señora María Inmaculada	Luis Barros Borgoño n° 92	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Complejo Educacional Stella Maris	Jorge Luco n° 247	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Colegio El Almendro	General Silva n° 12100	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Colegio Paul Harris School	Lo Moreno n° 215	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	TP + CH
Juan Bautista Durán	Lo Moreno n° 070	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Colegio Santa Lucía	Fontecilla 107	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Centro Educacional Denver Colorado School	Las Adelfas n°13084 lo moreno n° 59	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	TP + CH
Colegio Comunitario 51	Aviadores 997	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Colegio Polivalente María Griselda Valle	Lo Martínez n° 923; Los Mimbres n° 11593	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Complejo Educacional Particular Las Acacias	Las Esmeraldas n° 11475	Particular Subvencionado	1° básico a 4° medio	CH
Centro Educacional Matías Cousiño	General Koerner n° 286	Municipal	1° básico a 4° medio	CH
Liceo Juan Gómez Milla	Gran Avenida n° 9740 parac.29	Municipal	7° básico a 4° medio	TP + CH

250 puntos

TP = Técnico Profesional  
CH = Científico Humanista  
TP + CH = Ambas Modalidades

**Recuerde:**

- Usted tiene el deber de apoyar a su hijo o hija.
- Usted tiene el deber de informarse y evaluar los resultados del colegio.
- Usted tiene el derecho de preguntar y exigir.

Puntajes  
**BAJO** el  
Promedio  
Nacional

El promedio nacional  
es de **250** puntos

Puntajes  
**SOBRE** el  
Promedio  
Nacional

FIGURA 3 Cartilla final Tipo 3: Evaluación de un establecimiento educativo

## Cartilla de Información a Padres y Apoderados

Comuna El BOSQUE

**2007**  
Colegio Bahía Darwin

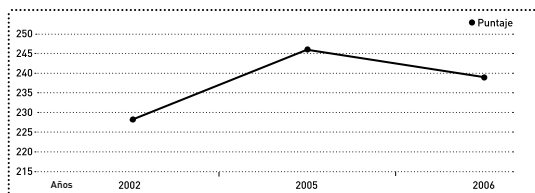
Los padres y apoderados deben preocuparse por la calidad de la educación que reciben sus hijos. Para ello, deben informarse y conocer los resultados que obtiene el colegio en SIMCE. Esta cartilla, dirigida a padres y apoderados, ha sido diseñada para informarlos y apoyarlos en su evaluación.

En esta cartilla encontrará información sobre el colegio al que su hijo(a) asiste. También encontrará información sobre otros colegios de la comuna, para que pueda comparar.

### Información SIMCE 2006-2007

RESULTADOS COLEGIO BAHÍA DARWIN	Lenguaje y Comunicación	Educación Matemática
4° Básico 2007	255	223
8° Básico 2007	225	232
2° Medio 2006	215	194

RESULTADOS COLEGIO BAHÍA DARWIN EN EL TIEMPO	Puntaje Promedio SIMCE
4° Básico 2002	228
4° Básico 2005	232
4° Básico 2006	239



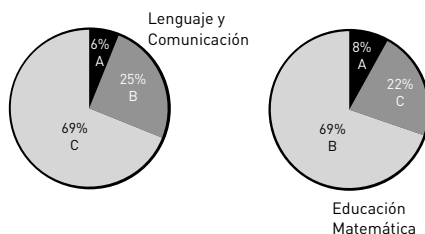
### Niveles de Logro 4° Básico 2007

Los Niveles de Logro son niveles de rendimiento que muestran los alumnos y alumnas en las pruebas SIMCE.

**Nivel Inicial (C):** Los alumnos y las alumnas no han logrado los aprendizajes que se espera de ellos en el nivel intermedio, mostrando conocimientos y habilidades poco consistentes en las materias que se evalúan.

**Nivel Intermedio (B):** Los alumnos y las alumnas que se encuentran en este nivel demuestran conocimientos y habilidades suficientes en las materias, de acuerdo al nivel de enseñanza en el que se encuentran.

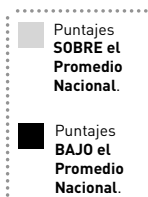
**Nivel Avanzado (A):** Los alumnos y las alumnas que se encuentran en este nivel han logrado y superado los conocimientos y habilidades que se esperan de ellos en el nivel intermedio, demostrando conocimientos profundos y amplias habilidades en las materias que se evalúan.



De los colegios de la comuna que reciben a niños de similares características, este colegio ocupa el lugar número 10:

NOMBRE COLEGIO	Puntaje SIMCE*	Precio Mensual del Colegio**
Escuela Básica Claudio Matte	288	Entre 5.000 y 10.000
Escuela Básica Teniente Dagoberto Godoy	272	Entre 10.000 y 15.000
Colegio Saint Christian College	272	Entre 10.000 y 15.000
Colegio Los Pensamientos de La Granja	269	Entre 15.000 y 20.000
Colegio San Gregorio de La Salle	267	Entre 15.000 y 20.000
Escuela Básica Estrella de Chile	266	Entre 10.000 y 15.000
Escuela Básica Sanitas	258	No cobra mensualidad
Colegio Christian Garden School	255	Entre 10.000 y 15.000
Escuela Básica Juan Pablo II	239	Entre 5.000 y 10.000
<b>COLEGIO BAHÍA DARWIN</b>	238	Entre 5.000 y 10.000
Escuela Básica Benjamín Subercaseaux	234	No cobra mensualidad

Los gráficos de torta nos dicen cuántos de los alumnos de esta escuela no han completado todos los aprendizajes que se espera de ellos de acuerdo al nivel de enseñanza, y cuántos alumnos de esta escuela demuestran conocimientos y habilidades propias del nivel de enseñanza en que se encuentran.



\* Puntaje promedio de 4° Básico de los años 2002, 2005 y 2006.

\*\* Valores aproximados para el año 2007.



NOMBRE COLEGIO	Puntaje SIMCE*	Tipo de Colegio	Precio Mensual del Colegio**	Dirección	Cursos que imparte
Escuela Básica Claudio Matte	288	Particular Subvencionado	Entre 5.000 y 10.000	Avenida Central n° 0141	1° a 8° básico
Colegio Nuestra Señora de Guadalupe	282	Particular Subvencionado	Entre 25.000 y 30.000	San José de la estrella 0857	1° básico a 4° medio
Escuela Básica Teniente Dagoberto Godoy	272	Particular Subvencionado	Entre 10.000 y 15.000	Sargento Aldea n° 093-018	1° a 8° básico
Colegio Saint Christian College	272	Particular Subvencionado	Entre 10.000 y 15.000	Joaquín Edwards Bello n° 10262	1° básico a 4° medio
Colegio Los Pensamientos de La Granja	269	Particular Subvencionado	Entre 15.000 y 20.000	Las Parcelas n° 10554	1° básico a 4° medio
Colegio San Gregorio de La Salle	267	Particular Subvencionado	Entre 15.000 y 20.000	La Serena n° 8240	1° básico a 4° medio
Escuela Básica Estrella de Chile	266	Particular Subvencionado	Entre 10.000 y 15.000	Avenida Illapel n° 7875	1° a 8° básico
Escuela Básica Sanitas	258	Municipal	No cobra mensualidad	Presidente Alessandri n° 0629	1° a 8° básico
Colegio Christian Garden School	255	Particular Subvencionado	Entre 10.000 y 15.000	Roberto Hunneus n° 0185	1° básico a 4° medio
Escuela Básica San Marcelo Anexo	253	Particular Subvencionado	Entre 5.000 y 10.000	Santa Rosa n° 10010	1° a 8° básico
Colegio Casa Azul	251	Particular Subvencionado	No cobra mensualidad	Yungay n. 0641	1° a 8° básico
Escuela Básica Malaquías Concha	243	Municipal	No cobra mensualidad	Quilpué n° 7852	1° a 8° básico
Escuela Básica Poeta Oscar Castro Zúñiga	240	Municipal	No cobra mensualidad	Combarbalá n° 0525	1° a 8° básico
Escuela Básica Juan Pablo II	239	Particular Subvencionado	Entre 5.000 y 10.000	Avenida Central n° 381	1° a 8° básico
Colegio Bahía Darwin	238	Particular Subvencionado	Entre 5.000 y 10.000	Manuel Rodríguez n° 0545	1° básico a 4° medio
Escuela Básica Benjamín Subercaseaux	234	Municipal	No cobra mensualidad	Benjamín Subercaseaux n° 0169	1° a 8° básico
Escuela Básica Elliot College	234	Particular Subvencionado	No cobra mensualidad	Avenida Osorno n° 0646	1° a 8° básico
Escuela Básica Próceres de Chile	231	Municipal	No cobra mensualidad	Linares n° 0875	1° a 8° básico
Escuela Básica Doctor Alejandro del Río	231	Municipal	No cobra mensualidad	Presidente Alessandri n.0616	1° a 8° básico
Escuela Básica Municipal La Granja	222	Municipal	No cobra mensualidad	Avenida Tomé n° 0142	1° básico a 4° medio
Liceo Bélgica	222	Municipal	No cobra mensualidad	El Tabo n° 8143	1° a 8° básico
Escuela Básica Héroes de Yungay	221	Municipal	No cobra mensualidad	Pasaje las Lucas n° 6590	1° a 8° básico
Escuela Básica Tecno-Sur	221	Municipal	No cobra mensualidad	San Gregorio n° 0140	1° a 8° básico
Escuela Básica Islas de Chile	221	Municipal	No cobra mensualidad	Tricolor n° 0777	1° a 8° básico
Escuela Básica La Araucanía	220	Municipal	No cobra mensualidad	Coronel n° 8166	1° a 8° básico
Colegio Talleres Prevocacionales Hogar de Cristo	219	Particular Subvencionado	No cobra mensualidad	Linares n° 032	1° a 8° básico
Escuela Básica Ventura Maturana Barahona	215	Municipal	No cobra mensualidad	Angol n° 8363	1° a 8° básico
Escuela Básica Nalquihue	212	Particular Subvencionado	Entre 5.000 y 10.000	Avenida san Gregorio n° 0810	1° a 8° básico
Escuela Básica El Salvador	206	Particular Subvencionado	No cobra mensualidad	La Serena n° 8283	1° a 8° básico

\* Puntaje promedio de 4° Básico de los años 2002, 2005 y 2006.

\*\* Valores aproximados para el año 2007.

Puntajes **SOBRE** el Promedio Nacional

Promedio Nacional = 250 puntos

Puntajes **BAJO** el Promedio Nacional

### 3. Impactos esperados de la propuesta

Esta propuesta busca entregar información sobre los resultados comparados de colegios en pruebas tipo SIMCE a padres y apoderados. Se espera que tenga los siguientes impactos:

- Aumentar la información entendible y fácil de procesar de los padres respecto de los resultados de los colegios en que participan sus hijos o de los colegios en que potencialmente participarán sus hijos. Cabe destacar que la información en nuestra propuesta aporta en una serie de dimensiones respecto del IPA actual: i) Cubre un análisis comparativo concreto con otros colegios similares, ii) Presenta un diseño probado que tendrá impactos de primer orden especialmente en hogares vulnerables y iii) Agrega la entrega de información a padres de niños en edad de entrar al colegio. Esta entrega de información es un objeto en sí mismo.
- El aumento de entrega de información en un formato simple y uniforme debiese además impactar en las decisiones de los padres, como lo indica la evidencia internacional, en cuanto a aumentar la demanda por colegios de mayor calidad y disminuir por aquellos con peores resultados. Esto puede producir en el mediano y largo plazo un cambio en la composición del mercado produciéndose un aumento en la oferta de calidad.<sup>16</sup>
- En términos de efectos intra-colegio, la entrega de esta información debiese aumentar la voz efectiva de los padres en términos de hacer llegar a los colegios su preocupación o satisfacción por los resultados obtenidos, lo que permitirá un mayor diálogo y su potencial involucramiento en la mejora de la calidad del colegio.<sup>17</sup>
- Ambos puntos anteriormente mencionados debiesen ayudar a que los colegios se centren con más fuerza en la obtención de resultados educativos destacados.

### 4. Factibilidad económica de la propuesta

Esta propuesta por una parte, viene a reemplazar iniciativas actualmente en operación, como es el IPA, a la vez que se fabrica como un sub-producto de los procesos relacionados con la producción de información relacionada con

<sup>16</sup> Respecto de este punto no existe evidencia empírica, ya que los estudios realizados con evaluaciones de tipo tratamiento y control típicamente incluyen sólo un análisis de equilibrio parcial y, por tanto, no consideran efectos de equilibrio parcial. El único resultado relacionado se deriva del trabajo de Gallego y Hernando (2008b) en que, usando datos para Chile del año 2002, se muestra que colegios que enfrentan una demanda más reactiva a la calidad aumentan más fuertemente los resultados del SIMCE entre ese año y el 2005.

<sup>17</sup> Como se mencionó antes, sin embargo, el trabajo de Banerjee *et al.* (2008) plantea algunas dudas respecto de si la entrega de información a padres va a aumentar el uso de mecanismos de voz por parte de los padres y de participación en comités locales preocupados de temas de educación en India.

las características de los colegios. En este sentido la propuesta no representa grandes costos adicionales y más bien, corresponde a la optimización de recursos en existencia. Sin embargo, esta propuesta también involucra una serie de costos relacionados con la producción de las cartillas y con la distribución de las mismas a más padres.

Respecto del costo de producción de cada cartilla, se estima que el costo unitario promedio de producir esta información corresponde a \$50 por cartilla.<sup>18</sup> Además se consideran \$50 de costo unitario de preparación de la cartilla y \$280 de costo de correo. Como nuestra propuesta incluye la entrega de una cartilla por niño que entra a educación básica y media, además de la entrega de un informe a cada niño que rinda la prueba SIMCE, lo que implica la entrega de cartillas a cuatro generaciones de alumnos. Si tomamos los valores para 2007, esto implica que se repartirán aproximadamente 1.080.000 cartillas.<sup>19</sup> Por tanto el costo total en pesos corresponden a \$410 millones (o sea aproximadamente US\$780.000 anuales). Consideramos que este costo es bastante moderado y queremos hacer notar que corresponde a un cálculo conservador por cuanto no considera la posibilidad de obtener rebajas de costos asociadas a licitaciones o negociaciones que se obtengan por volumen.

En términos de comparación internacional, Hoxby (2002) presenta estimaciones de la producción de las tarjetas de reporte de Arizona (uno de los estados de Estados Unidos con un sistema de información más desarrollados) de US\$0.55 por estudiante (que se comparan con US\$0.73 por estudiante en nuestro caso). Este valor es interesante, porque sugiere un *benchmark* alternativo que probablemente captura de mejor medida la posibilidad de explotar economías de escala. Si se usa este valor como *benchmark* entonces el costo de nuestra propuesta alcanzaría US\$600.000 anuales.

## 5. Factibilidad legal de la propuesta

La propuesta de entrega de información acerca de los resultados educativos de establecimientos educacionales subvencionados a padres y apoderados, ya sea para la elección de colegios de enseñanza básica o media, para la evaluación de un establecimiento en particular o para apoyar procesos de cambio de un estudiante de un colegio a otro, se enmarca en el nuevo énfasis de aseguramiento de calidad de la educación y el rol de la información en dicho contexto.

---

18 Estamos planteando una cotización conservadora de los costos unitarios, al no incorporar los potenciales ahorros a conseguir en una licitación competitiva para asignar la producción de las cartillas.

19 Notar que esta estimación es también conservadora dado que se espera que las cohortes que comenzarán a entrar al sistema educativo irán siendo crecientemente más pequeñas en el tiempo.

En este marco, existen tres legislaciones recientes, una de ellas aprobada y otras dos en tramitación en el Congreso, que sitúan a la entrega de información a padres y apoderados en un lugar central de dichas propuestas legislativas. Dichas legislaciones, las cuales se analizan a continuación, son las siguientes: i) Ley de Subvención Preferencial; ii) Ley General de Educación; y, iii) Ley que crea una Superintendencia de Educación. Los alcances y el rol de la entrega de información en cada una de ellas tiene que ver con que en todas se enfatiza la idea de asegurar que los recursos públicos son aplicados con efectividad al aprendizaje, en este sentido, presentan una serie de medidas relacionadas con accountability y derechos de los alumnos. Los alumnos (especialmente los vulnerables) deben ser informados de resultados académicos de los colegios en los que están inscritos o los que potencialmente podrían acceder. La propuesta aquí desarrollada se enmarca claramente en el contexto de la política educacional actualmente vigente, y/o en discusión, constituyéndose como una alternativa concreta para entregar información a los padres, lo que se constituye en un énfasis central que ponen los cuerpos legales en discusión respecto del aseguramiento de calidad educativa.

## **6. Estrategia de operación e implementación de la propuesta**

En esta sección final del documento abordaremos los aspectos centrales que definen la operación e implementación del sistema. Una versión expandida se presenta en Cortés *et al.*, (2008). Respecto de la operación del sistema, los objetivos son los siguientes:

- Coordinación interna del sistema: Las instituciones que participan de los diferentes procesos deben estar coordinadas. Deben estar claras las funciones de cada una de ellas.
- Difusión y posicionamiento de la cartilla: Los padres/apoderados deben saber de la existencia de esta cartilla, de su derecho a exigirla, cómo conseguirla y para qué sirve ésta, incluso antes de que les llegue a sus hogares. A su vez, la comunidad escolar en general también debe conocer la cartilla e idealmente validar ésta.
- Distribución: La cartilla debe llegar a todos los padres/apoderados de niños/jóvenes en edad escolar y preescolar. A cada padre/apoderado le debe llegar la cartilla correspondiente a la situación particular en la que se encuentre su pupilo, ya sea que esté en etapa de postular al sistema escolar de enseñanza básica o media, o que ya esté estudiando en un colegio/liceo específico.
- Acceso simple a la cartilla: Los padres/apoderados deben saber cómo conseguir una cartilla de la zona que ellos deseen y/o de un establecimiento específico. Debe minimizarse el esfuerzo que el padre/apoderado debe hacer para conseguir una cartilla específica.

- Evaluación periódica:
  - Operación interna: utilización de recursos, cargas administrativas, procesos, flujo de información, percepción de los usuarios del sistema, etc.
  - Cumplimiento de objetivos de la política: evaluación de la cobertura, evaluación del entendimiento por parte de padres/apoderados de la información que entrega la cartilla (evaluación del diseño de la cartilla), evaluación de impacto en la toma de decisiones de padres/apoderados, percepción de los usuarios del sistema, costo/beneficio de la política, etc.

A continuación se presenta el ciclo y modelo de operación del sistema, el cual considera en su desarrollo, el cumplimiento de los objetivos mencionados.

### **6.1 Procesos de la operación del sistema**

Al estar la cartilla orientada a apoyar decisiones relacionadas con el sistema escolar, ésta debe entregarse anualmente. Dado que existen dos tipos de cartillas, una para niños por ingresar al sistema y otra para niños en el sistema, y dado además que cada una pretende cumplir un objetivo distinto con la información que se entrega, es necesario definir dos ciclos de operación. Se propone que la primera cartilla, que tiene como objetivo principal aportar en la decisión de elección de un colegio, sea entregada un poco antes del período de mayor concentración de matriculación a los colegios. A su vez, se propone que la segunda cartilla, que tiene como objetivo principal entregar información que le permita al apoderado ejercer mecanismos de voz y de apoyo dentro del establecimiento, sea entregada lo antes posible dentro del transcurso del año escolar. Se estima que esto será aproximadamente a mitad de año, aunque esto dependerá fuertemente de cuándo estén disponibles los resultados SIMCE.

Independiente de lo anterior, se identifican procesos similares para ambas cartillas. A continuación se describen de manera breve dichos procesos:

- Recolección de datos.
- Procesamiento de datos.
- Revisión del diseño de la cartilla y armado de ésta.
- Diseño del sistema de posicionamiento de la cartilla y difusión de la información.
- Difusión de información y posicionamiento del instrumento frente a padres y apoderados.
- Entrega/pedida de cartilla.
- Evaluación del cumplimiento de los objetivos de la política pública.

- Evaluación de la operación del sistema.

Se propone que el mecanismo de entrega de la cartilla sea por correo a la casa del niño. Independiente de lo anterior se propone que las diferentes cartillas, de diferentes comunas y establecimientos, puedan conseguirse llamando a un número telefónico gratuito del MINEDUC. Un objetivo importante al establecer los mecanismos de solicitud (entrega) de la cartilla por parte (a) padres/apoderados, es minimizar el esfuerzo que tienen que hacer éstos para conseguir dicha cartilla e informarse.

## **6.2 Institucionalidad de la operación del sistema**

La institucionalidad que se propone usar para la operación del sistema se basa en que ésta tenga tanto las atribuciones necesarias como los incentivos correctos para realizar lo que le encarga el sistema. En este sentido se analizaron cuatro nudos críticos, estos son:

- Definir cuál es la institución adecuada para liderar el proceso global.
- Definir cuál es la institución responsable de entregar a padres/apoderados la cartilla de información.
- Definir cuál es la institución responsable de hacer el trabajo de análisis y procesamiento de datos y armado de la cartilla.
- Definir cuál es la institución a cargo del proceso de diseño e implementación de un sistema de difusión de información y posicionamiento de la cartilla.

Respecto del primer punto, se propone que, en caso de existir una Agencia Aseguradora de Calidad, ésta sea la institución responsable de liderar el proceso. Esto es debido a que los objetivos de esta propuesta de política pública están muy alineados con los objetivos que tendría dicha agencia. Sin embargo, en caso que al momento de desarrollar esta política no existiese la instancia mencionada, se propone que el encargado de liderar este sistema de información a padres sea el Ministerio de Educación. En adelante referido como responsable.

Respectos del segundo punto, cabe mencionar que si bien los municipios, con sus respectivos departamentos o corporaciones de educación y los mismos colegios, podrían ser una forma bastante eficiente de entregar la cartilla, este mecanismo de entrega no es el adecuado. La razón fundamental de esto, es que un importante porcentaje de colegios (y sostenedores de los mismos), al contar con bajos resultados académicos, no tienen los incentivos para repartir las cartillas (la evidencia presentada antes sugiere que, a pesar de existir un sistema de entrega de información uniforme entre colegios en la actualidad que depende de los sostenedores, justamente los colegios con

peores resultados del SIMCE presentan menores niveles de conocimiento de éste y de satisfacción con la información recibida). Se propone entonces, que este proceso esté a liderado por el MINEDUC, el cual puede encargarlo a una institución externa.

Cabe recalcar que esta propuesta busca específicamente entregar información de resultados educativos a apoderados, y en ese sentido no pretende abordar otros temas, que si bien se relacionan con la propuesta, no son parte de la misma. Así, quedan materias pendientes por resolver respecto de la entrega de información por parte de los establecimientos y sostenedores a la comunidad escolar, la cual recibe información incompleta y sesgada.

Para el tercer y cuarto punto, dada la especificidad del trabajo a realizar, se cree que la mejor opción es externalizar. La institución debe tener la experiencia necesaria para desarrollar estos procesos con la mayor calidad.

Como se constata en los párrafos anteriores, tanto los establecimientos, como los sostenedores y municipios, no están involucrados en la implementación y operación de ninguna de las fases de la propuesta. Las razones de esto ya fueron nombradas, sólo cabe recalcar que el proceso de posicionamiento de la cartilla, también debería estar orientado a éstos, ya que son un actor fundamental en todas las políticas educativas. Por otro lado las Secretarías Regionales Ministeriales de Educación (SEREMI) y los Departamentos Provinciales de Educación (DEPROV) sí jugarán un rol en la operación e implementación del sistema, sin embargo, será responsabilidad del Ministerio de Educación definir éste en su momento.

A continuación en la Figura 4, se presenta un modelo de la institucionalidad propuesta y las principales funciones que cada una de éstas tiene.





atributo calidad), especialmente en el caso de los padres vulnerables, ii) En la actualidad en Chile existen serias falencias en la existencia de información de los resultados del SIMCE, especialmente en los niños provenientes de hogares vulnerables y aquellos que asisten a colegios con bajos resultados, iii) Existe una cierta demanda insatisfecha por información que se refleja tanto en encuestas como en las piezas de legislación actualmente en discusión y iv) Existe una alta dispersión en los resultados educativos, aún dentro de grupos socioeconómicos homogéneos, que sugiere que la entrega de información podría tener un alto impacto, especialmente en los grupos vulnerables.

En este contexto la propuesta presentada ofrece una alternativa concreta de entrega de información basada en el diseño de cartillas dirigidas a padres y apoderados tanto de niños que están por ingresar al sistema educativo, como de niños que están rindiendo pruebas.

La alternativa propuesta implica una serie de mejoras respecto del diseño actual:

- i. Se entrega información con comparaciones concretas con otros colegios similares.
- ii. Se entrega información en etapas claves como son los momentos de postulación a básica y media.
- iii. Se asigna un responsable concreto de la entrega de información, lo cual elimina los obvios conflictos de interés que se observan en la actualidad en que los colegios son responsables de entregar la información.
- iv. El diseño concreto de las plantillas ha sido probado de modo cuantitativo y cualitativo en muestras de padres vulnerables y se ha elegido una combinación en que se entrega poca información pero clave. Creemos por ello que esta alternativa concreta puede servir de punto de partida para aterrizar de modo concreto la demanda por entregar información sobre resultados. Además la factibilidad económica parece bastante alta por cuanto implica costos menores a US\$ 1 millón por año.

Queremos terminar esta propuesta enfatizando que la etapa natural siguiente de ella, debiera relacionarse con la implementación de un plan piloto en que se evalúen las cartillas entregadas en una muestra representativa de la población, considerando grupos tratamientos y control, e impactos en una serie de indicadores. Esta evaluación puede ayudar a optimizar así el diseño a implementar finalmente en todo el país.<sup>20</sup>

---

20 Gallego *et al.* (en progreso) justamente están trabajando en la evaluación de la cartilla de ingreso a educación básica en una muestra de hogares de la comuna de Puente Alto en la Región Metropolitana.

## Referencias

- **Banerjee, A., Banerji, R., Duflo, E., Glennerster, R. y Khemani, S.,** 2008. *Pitfalls of Participatory Programs: Evidence from a Randomized Evaluation in Education in India*. NBER Working Paper 14311.
- **Banerjee, A., Banerji, R., Duflo, E., Glennerster, R., Kenniston, D., Khemani, S., y Shotland, M.,** 2007. Can Information Campaigns Raise Awareness and Local Participation in Primary Education? *Economic and Political Weekly*. 42 (15), 1365-1372.
- **Bayer, P., Ferreira, F. y McMillan, R.,** 2004. *Tiebout Sorting, Social Multipliers and the Demand for School Quality*. NBER Working Paper 10871.
- **Bertrand, M., Mullainathan, S. y Shafir, E.,** 2006. Behavioral Economics and Marketing in Aid of Decision-Making among the Poor. *Journal of Public Policy and Marketing*. 25 (1) 8-23.
- **Chumacero, R., Gómez, D. y Paredes, R.,** 2008. *Would Walk 500 Miles (if it paid)*. Manuscrito de la Pontificia Universidad Católica de Chile.
- **Cortés, C., Gallego, F., Lagos, F., y Stekel, Y.,** 2008. *El Rol de la Información en la Educación: Entrega de Información sobre Indicadores de Resultados Educativos de Establecimientos Educativos Subvencionados a Padres y Apoderados*. Manuscrito de la Pontificia Universidad Católica de Chile.
- **Duflo, E., Dupas, P. y Kremer, K.,** 2007. *Peer Effects, Pupil Teacher Ratios, and Teacher Incentives: Evidence from a Randomized Evaluation in Kenya*. Mimeo, MIT.
- **Elacqua, G., Schneider, M. y Buckley, J.,** 2006. School choice in Chile: Is it class or the classroom?. *Journal of Policy Analysis and Management* 25 (3) 577-601.
- **Fajnzylber, E., Plaza, C. y Reyes, G.,** 2008. *Better-informed workers and retirement savings decisions: Impact Evaluation of a Personalized Pension projection in Chile*. Manuscrito, Superintendencia de AFPs. Santiago de Chile.
- **Gallego, F. y Hernando, A.,** 2008a. On the Determinants and Implications of School Choice: Semi-Structural Simulations for Chile. *Economía*, por publicar.
- **Gallego, F. y Hernando, A.,** 2008b. *School Choice in Chile: Looking at the Demand Side*. Mimeo, Pontificia Universidad Católica de Chile y Harvard.

- **Gallego, F. y Sapelli, C.,** 2007. *Análisis de las fortalezas y debilidades del esquema de financiamiento de la educación en Chile y propuestas para mejorarlo*. Temas de la Agenda Pública, Vicerrectoría de Comunicaciones y Asuntos Públicos de la Pontificia Universidad Católica de Chile.
- **Gallego, F., Lagos, F., Shekel, Y.,** (en progreso). *El Rol de la Información en las Elecciones de Colegios: Un Estudio Empírico para Familias de Nivel Socioeconómico Bajo*. Trabajo en progreso, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- **Hastings, J., Kane, T., Staiger, D.,** 2005. *Parental Preferences and School Competition: Evidence from a Public School Choice Program*. Mimeo, Yale University.
- **Hastings, J., Van Weelden, R., Weinstein, J.,** 2007. *Preferences, Information, and Parental Choice Behavior in Public School Choice*. NBER Working Paper 12995.
- **Hastings, J. y Weinstein, J.,** 2008. Information, School Choice, and Academic Achievement: Evidence from Two Experiments. *Quarterly Journal of Economics*, 123 (4), 1373-1414.
- **Hoxby, C.,** 2002. *The Cost of Accountability*. NBER Working Paper 8855.
- **Nguyen, T.,** 2008. *Information, Role Models and Perceived Returns to Education: Experimental Evidence from Madagascar*. Manuscrito MIT.
- **Sapelli, C. y Torche, A.,** 2001. *Determinantes de la Selección de Tipo de Colegio*. Mimeo Pontificia Universidad Católica de Chile.