

# Seminario “Fin del Binominal”

## 5 de Junio, 2015

Juan Pablo Luna

Instituto de Ciencia Política, PUC

([jlunaf@uc.cl](mailto:jlunaf@uc.cl))

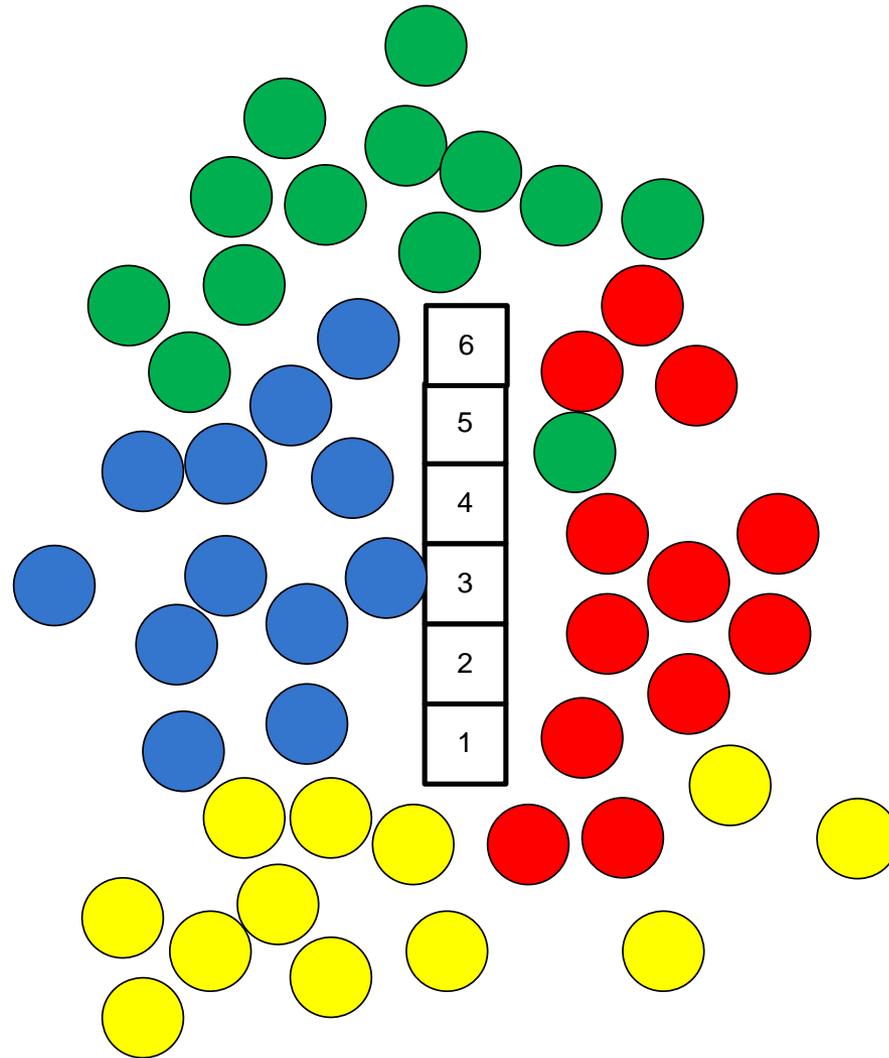
# ¿Por qué es difícil pronosticar efectos?

- Efectos mecánicos son limitados
  - + en contexto de
    - Otros cambios institucionales
    - Crisis profunda de la política en Chile
    - Horizontes
- Irreversibilidad causal y sus implicancias
  - Aún si el binominal era el problema, cambiarlo puede no ser la solución
- Fetichización del diseño institucional y las soluciones técnicas

# Efectos posibles (*ceteris paribus*):

- ¿Va a mejorar la legitimidad del sistema?
  - Mínimamente o nada.
- ¿Va a aumentar la participación?
  - Probablemente no → (más capacidad de acarreo en lista)
- ¿Va a aumentar la competitividad?
  - Mínimamente → 15 a 17% en cada distrito de 5 o 7; sí competencia intra-lista (M+1)

# Lógica de futura competencia: OLPR & M+1



(...)

- ¿Va a aumentar la fragmentación?
  - Bastante, → nuevos referentes sin despliegue territorial amplio
- ¿Va a democratizar los partidos?
  - Probablemente no → sin humo, pero caudillismos reforzados (rastrillos vs. competencia fraticida)
- ¿Va a mejorar el mallaportionment?
  - Sí, pero... → zona extremas vs. zona centro
- ¿Va a aumentar la representación de minorías?
  - Probablemente no. → zonas pobres e indígenas sub-representadas, cuotas y primarias son poco efectivas con este sistema.
- ¿Va a abaratar las campañas?
  - No. \$ o fama.

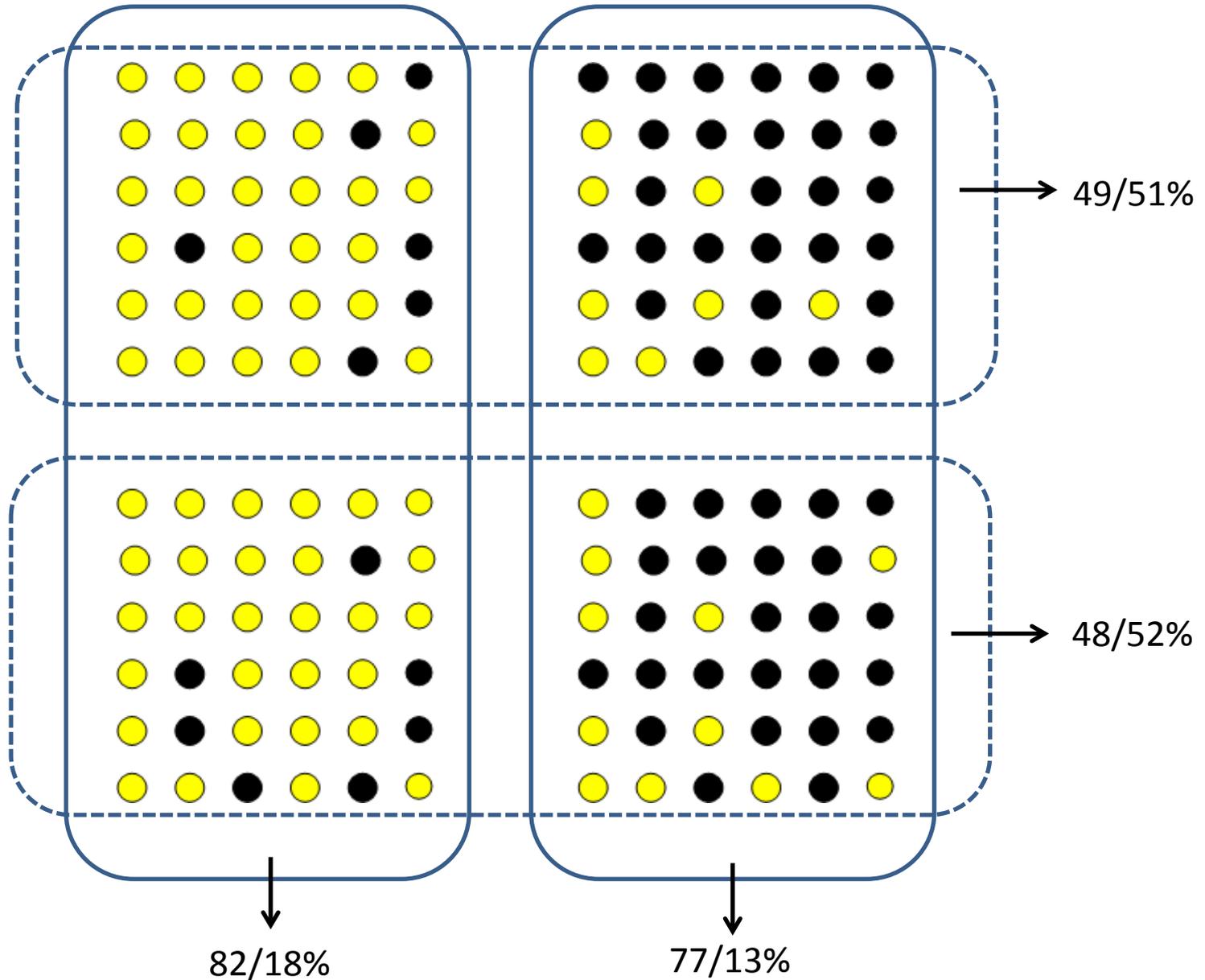
Distritos hoy	Región	Nuevo Distrito propuesto	Cantidad de Diputados hoy	Cantidad de Diputados a reasignar	% Poder relativo del grupo de distritos hoy	% Poder relativo del nuevo distrito en el futuro	Ganancia neta
1	Arica y Parinac.	1	2	3	1.67	1.94	0.27 (+)
2	Tarapacá	2	2	3	1.67	1.94	0.27 (+)
3, 4	Antofagasta	3	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
5, 6	Atacama	4	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
7, 8, 9	Coquimbo	5	6	7	5.00	4.52	-0.48 (-)
10, 11, 12	Valparaíso	6	6	8	5.00	5.16	0.16 (+)
13, 14, 15	Valparaíso	7	6	8	5.00	5.16	0.16 (+)
16, 20	RM	8	4	8	3.33	5.16	1.83 (+)
17, 18, 19	RM	9	6	7	5.00	4.52	-0.48 (-)
21, 22, 25	RM	10	6	8	5.00	5.16	0.16 (+)
23, 24	RM	11	4	6	3.33	3.87	0.54 (+)
26, 29	RM	12	4	7	3.33	4.52	1.18 (+)
27, 28	RM	13	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
30, 31	RM	14	4	6	3.33	3.87	0.54 (+)
32, 33	O'Higgins	15	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
34, 35	O'Higgins	16	4	4	3.33	2.58	-0.75 (-)
36, 37, 38	Maule	17	6	7	5.00	4.52	-0.48 (-)
39, 40	Maule	18	4	4	3.33	2.58	-0.75 (-)
41, 42	Biobío	19	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
43, 44, 45	Biobío	20	6	8	5.00	5.16	0.16 (+)
46, 47	Biobío	21	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
48, 49	Araucanía	22	4	4	3.33	2.58	-0.75 (-)
50, 51, 52	Araucanía	23	6	7	5.00	4.52	-0.48 (-)
53, 54	De Los Ríos	24	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
55, 56	De los Lagos	25	4	4	3.33	2.58	-0.75 (-)
57, 58	De los Lagos	26	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
59	Aysén	27	2	3	1.67	1.94	0.27 (+)
60	Magallanes	28	2	3	1.67	1.94	0.27 (+)
<b>Total</b>			<b>120</b>	<b>155</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>

Source	SS	df	MS	Number of obs =	341
Model	33.8948848	5	6.77897696	F( 5, 335) =	42.95
Residual	52.8764917	335	.157840274	Prob > F =	0.0000
Total	86.7713765	340	.255209931	R-squared =	0.3906
				Adj R-squared =	0.3815
				Root MSE =	.39729

ganancia	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
pobreza					
rm					
distancia					
dist_sq					
pobl3					
_cons					

Los resultados son robustos y muestran que con este rediseño de los distritos, los perdedores son los distritos **pobres**. No digo que el principio una persona un voto no sea crucial, digo que aquí hay un debate importante en base a principios de equidad que debe darse.

¿Cómo mitigar este efecto? Forzar el sistema político hacia la *integración* y no *segmentación*.



...

- ¿Aumentará representación programática vs. personalismo?
  - No → pocos incentivos a la coordinación programática en los partidos
- ¿Contribuirá a “deslocalizar” liderazgos?
  - No → sesgo fuertemente distrital
- ¿Mejorará gestión parlamentaria?
  - No + fragmentación, - coordinación (eso sí, “compra” del distrito es más eficiente)

# ¿Algo para celebrar?

- No es el binominal
- Abrirá levemente el sistema
- En el contexto político actual, no es el factor principal de cambio (aunque sus efectos pueden profundizar crisis)