



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CHILE

135
años
*Comprometidos
con Chile*

DISEÑO DE LA REFORMA DE PENSIONES: ¿QUÉ PIENSAN LAS PERSONAS DE LOS DILEMAS CLAVE?

Pablo Marshall, Escuela de Administración UC

Rodrigo Valdés, Escuela de Gobierno UC

Roberto Izikson, Cadem

Marzo, 2023

Antecedentes y objetivos

- ✓ Chile requiere una transformación profunda al sistema de pensiones. El Gobierno ha planteado una propuesta para un nuevo sistema de pensiones
- ✓ La importancia de conocer la opinión de las personas y la dificultad de medir esta opinión
- ✓ El objetivo de este estudio es medir las preferencias de las personas a partir de una mirada global del sistema de pensiones
- ✓ Metodología *Choice Based Conjoint* usada en estudios de mercado para diseñar nuevos productos



Contenido

1. Metodología
2. Análisis Individual de Atributos
3. Análisis de Sistemas de Pensiones
4. Conclusiones



METODOLOGÍA



Atributos / características de sistemas de pensiones



Pensión garantizada universal

(M\$250, M\$300, M\$300 focalizado)



Financiamiento con IVA

(No , 1% , 2%)



Beneficio a mujeres

(Si , No)



Financiamiento con cotización 6%

(No , 1% , 2%)



Beneficio a cuidadores

(Si , No)



Cotización adicional a cuenta individual

(50% , 70% , 100%)



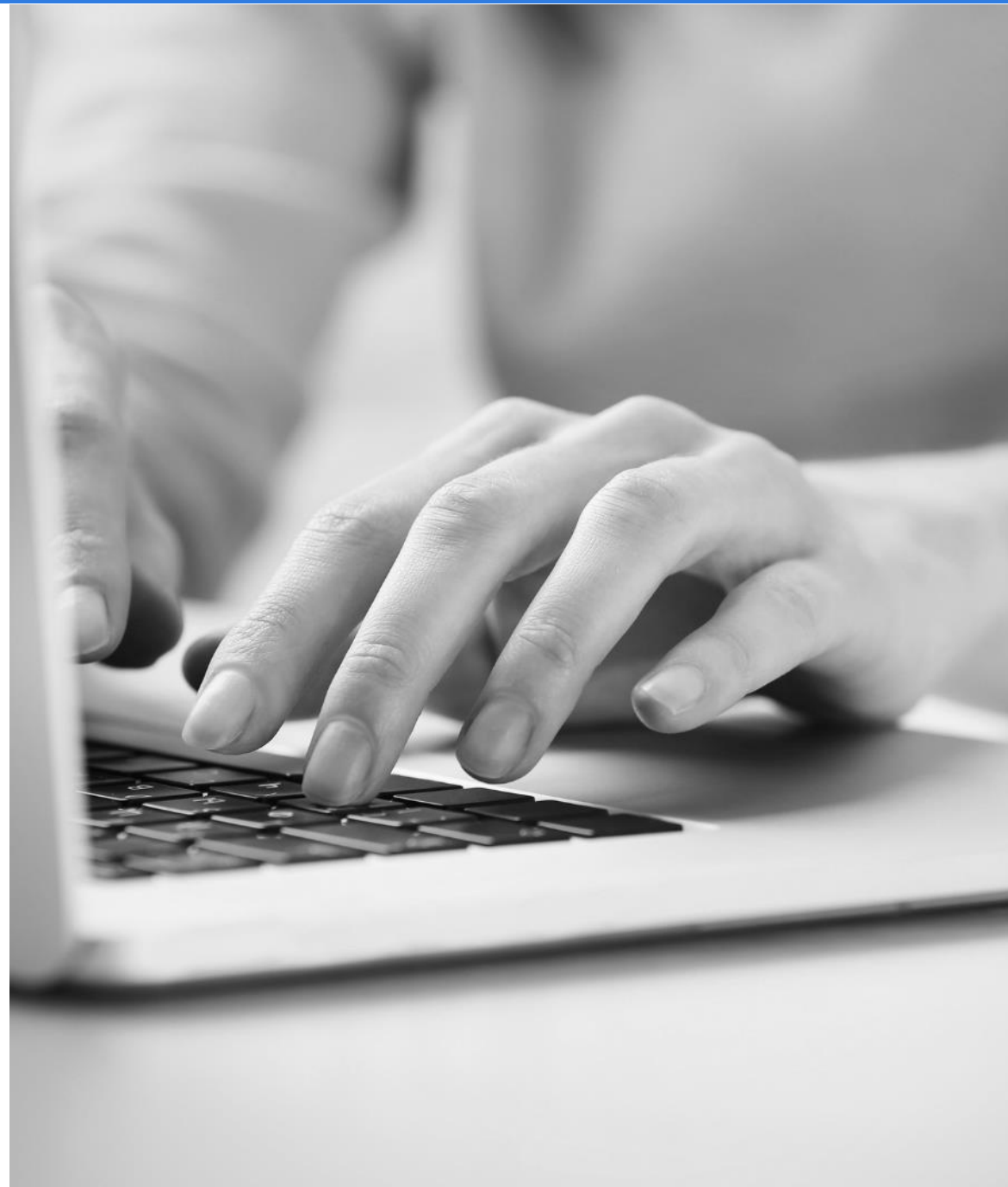
Institución administra cuentas individuales

(AFP , Estado , Institución privada no-AFP)

Las distintas combinaciones definen 972 potenciales sistemas de pensiones

Metodología

- ✓ Panel online de personas de Cadem, tamaño de muestra del estudio 920 personas, trabajo de campo entre 15 y 30 enero 2023
- ✓ Ponderadores por sexo, edad, GSE y región geográfica para balancear la muestra
- ✓ Variables de clasificación:
 - Sexo
 - Edad
 - Región residencia
 - GSE
 - Actividad principal
 - Si cotiza
 - Sensibilidad política
 - Aprobación Presidente Boric
 - Nivel información



Metodología

Cada encuestado declara sus preferencias en 15 tarjetas como esta

Concepto	Alternativa 1	Alternativa 2	Alternativa 3
La PGU (Pensión Garantizada Universal), que otorga el Estado, aumenta a:	\$300 mil para todos por igual	\$300 mil para todos por igual	\$250 mil para todos por igual
Beneficio a mujeres para igualar la pensión equivalente de hombres con la misma cotización	No	No	Si
Beneficio a cuidadores de niños/ancianos/enfermos equivalente a 2 años de cotización	Si	No	Si
Aumenta el IVA	en 1%	en 1%	en 1%
Parte de la nueva cotización del 6% financia PGU y beneficios	Se utiliza 1% (del 6%) para financiar PGU y beneficios%	No se utiliza cotización 6% para financiar PGU y beneficios	Se utiliza 1% (del 6%) para financiar PGU y beneficios
La cotización adicional del 6% (menos lo usado en financiar PGU o beneficios) va a la cuenta individual en un:	100%	70%	70%
Las cuentas individuales las administran:	el Estado	las AFP	Instituciones privadas distintas a las AFP



Utilidades parciales, utilidades totales y preferencias

1. Utilidades parciales de cada atributo. Por ejemplo para la PGU

$$U_{250} = -53 \quad U_{300} = 25 \quad U_{300\text{ foco}} = 28$$

2. Utilidades totales de dos o más sistemas de pensiones

$$U(A) = U_{250} + U_{\text{benef-mujeres}} + \dots + U_{AFP} = 25$$

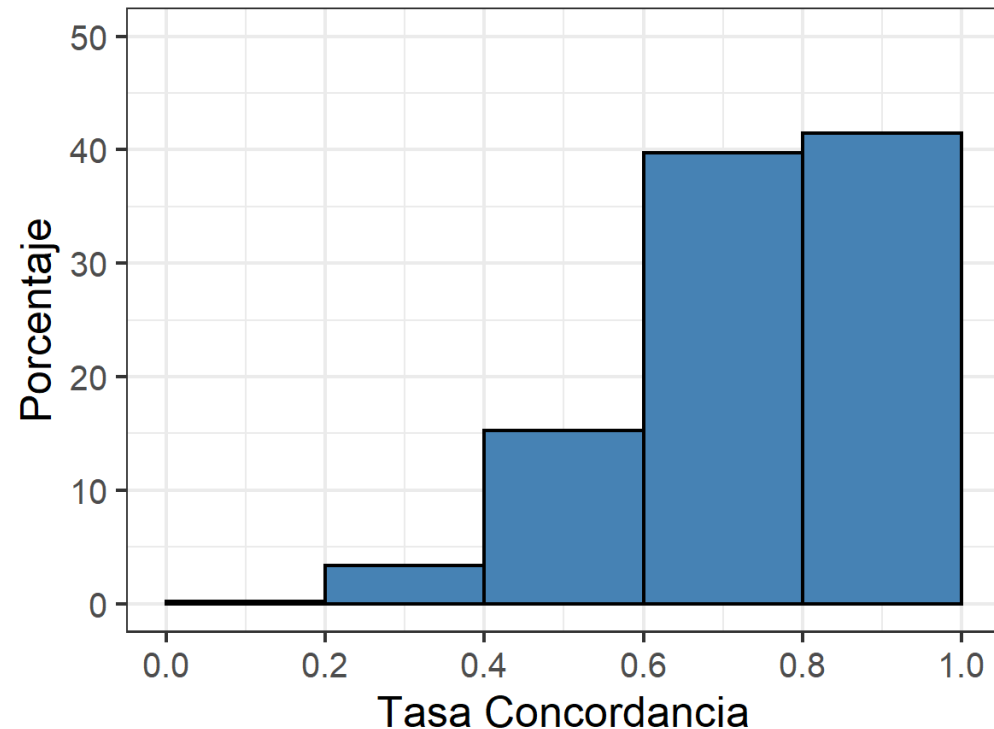
$$U(B) = U_{300} + U_{\text{benef-mujeres}} + \dots + U_{\text{Estado}} = 40$$

3. Preferencias de dos o más sistemas de pensiones

$$\text{Preferencia}(A) = 45\%$$

$$\text{Preferencia}(B) = 55\%$$

Análisis de la calidad y consistencia de los datos



La consistencia en las respuestas se mide con la concordanca entre la preferencia declarada y la predicción del modelo



Concordanca promedio en la muestra: 77%



El 6,6% de los encuestados tiene concordanca bajo 50%

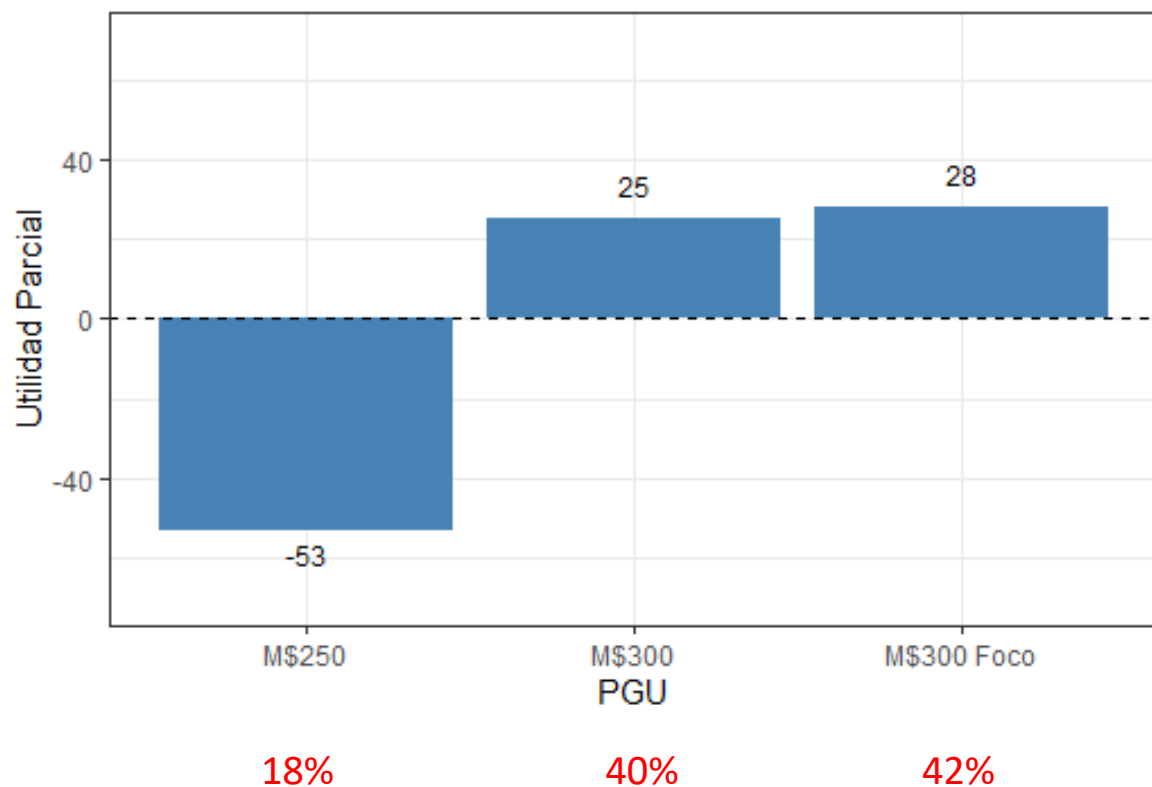
Nota: Otra forma de medir la consistencia en las respuestas es con el promedio de las probabilidades estimadas de las alternativas elegidas. El promedio de la muestra es 68%

ANÁLISIS INDIVIDUAL DE ATRIBUTOS

Preferencias de las personas por atributos específicos.
Análisis desagregado por variables demográficas y de clasificación



Preferencias sobre mayor pensión (a través de PGU)



Con todas los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 18%, 40% y 42% respectivamente



Los grupos que más prefieren M\$300 universal son

- GSE Bajo
- Sensibilidad izquierda
- Aprueba Presidente Boric

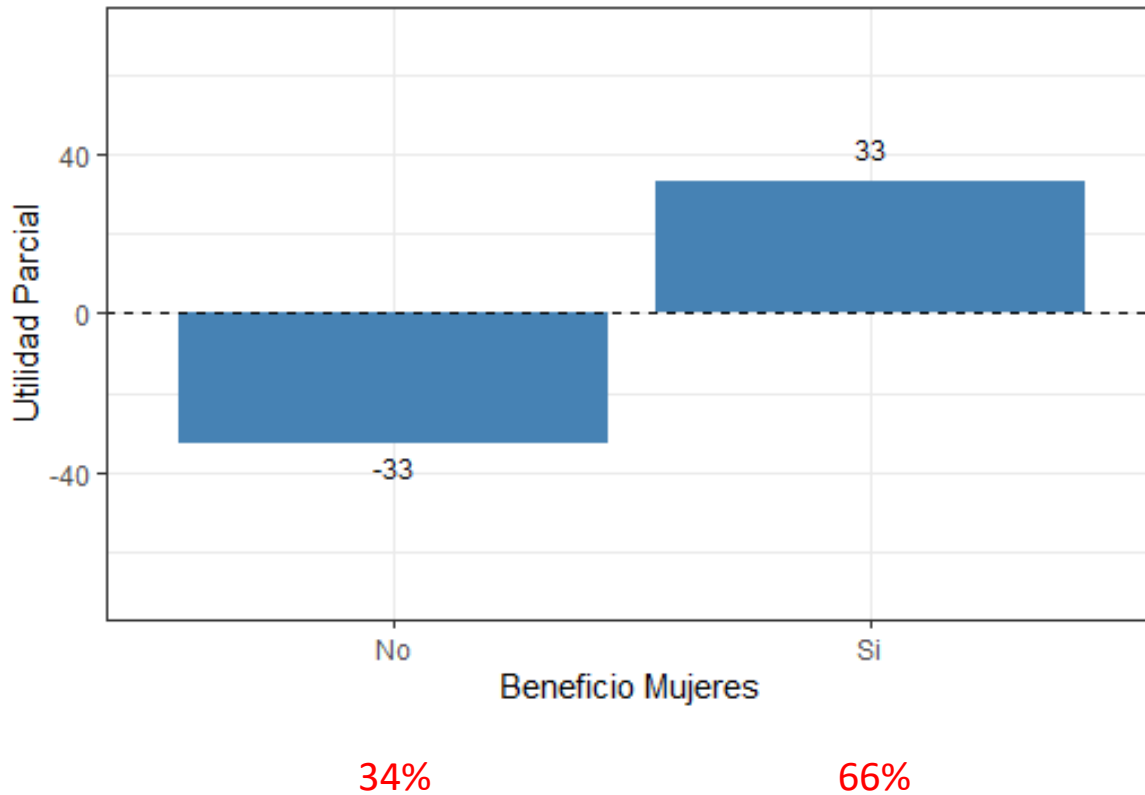


Los grupos que prefieren M\$300 focalizado son:

- GSE Alto
- Sensibilidad derecha
- Desaprueba Presidente Boric

Nota: No hay diferencias estadísticamente significativas entre las opciones M\$300 y M\$300 Foco. Pero si con M\$250

Preferencias Beneficio a Mujeres



Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 34% y 66% respectivamente

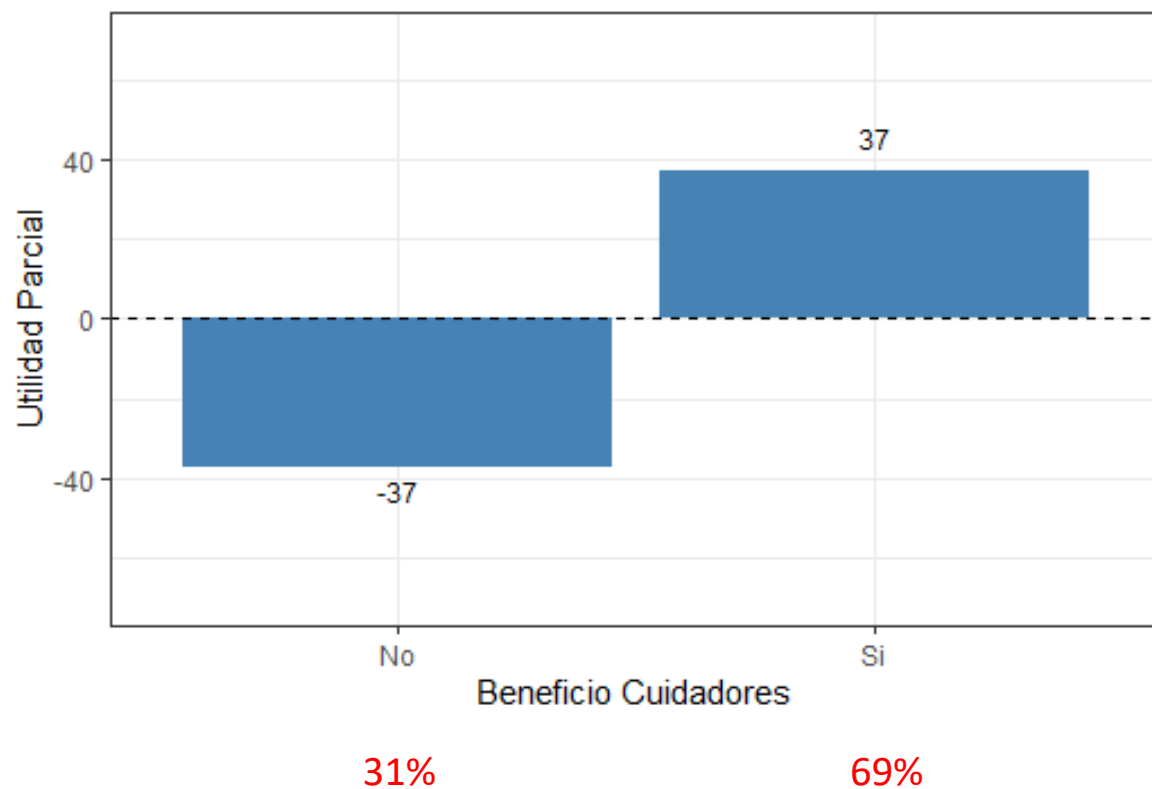


Los grupos que más prefieren este beneficio son:

- Mujeres
- Sensibilidad izquierda
- Aprueban Presidente Boric
- Poco informado

Nota: diferencias estadísticamente significativas al 5%

Preferencias Beneficio a Cuidadores



Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 31% y 69% respectivamente

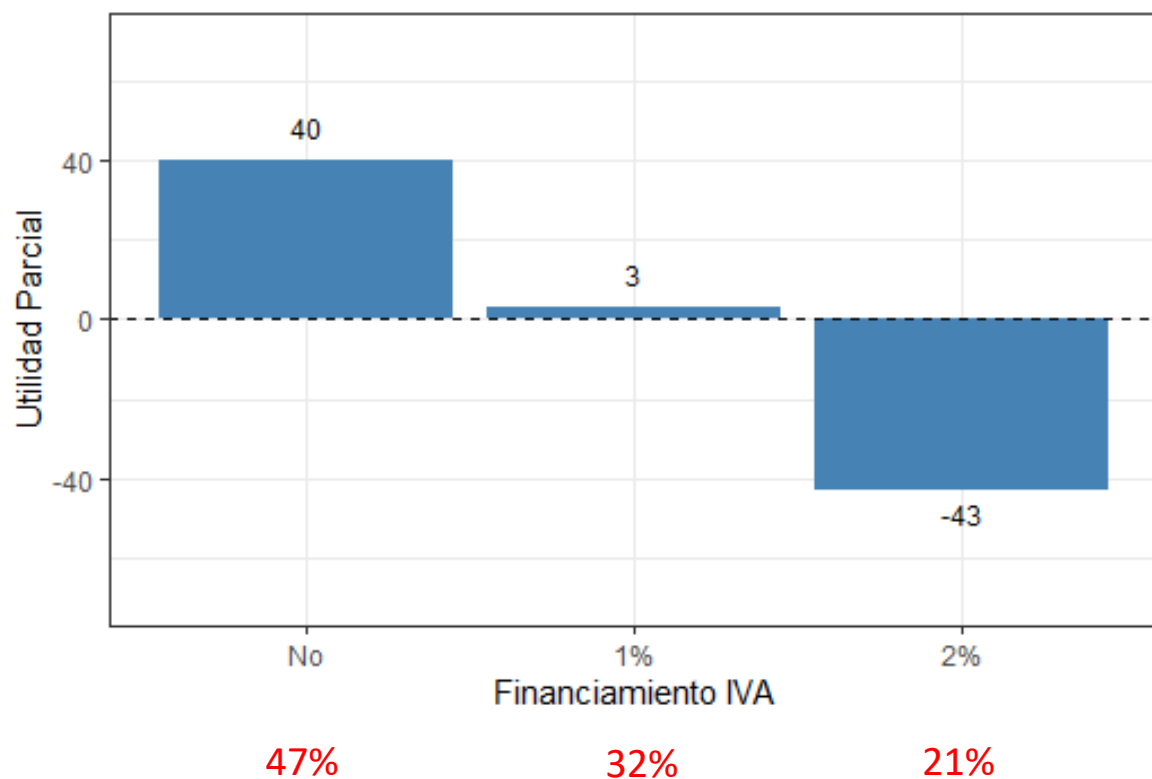


Los grupos que más prefieren este beneficio son:

- Jóvenes
- Mujeres
- Sensibilidad de izquierda
- Aprueban Presidente Boric
- Poco informado

Nota: diferencias estadísticamente significativas al 5%

Preferencias Financiamiento con IVA



Nota: diferencias estadísticamente significativas al 5%



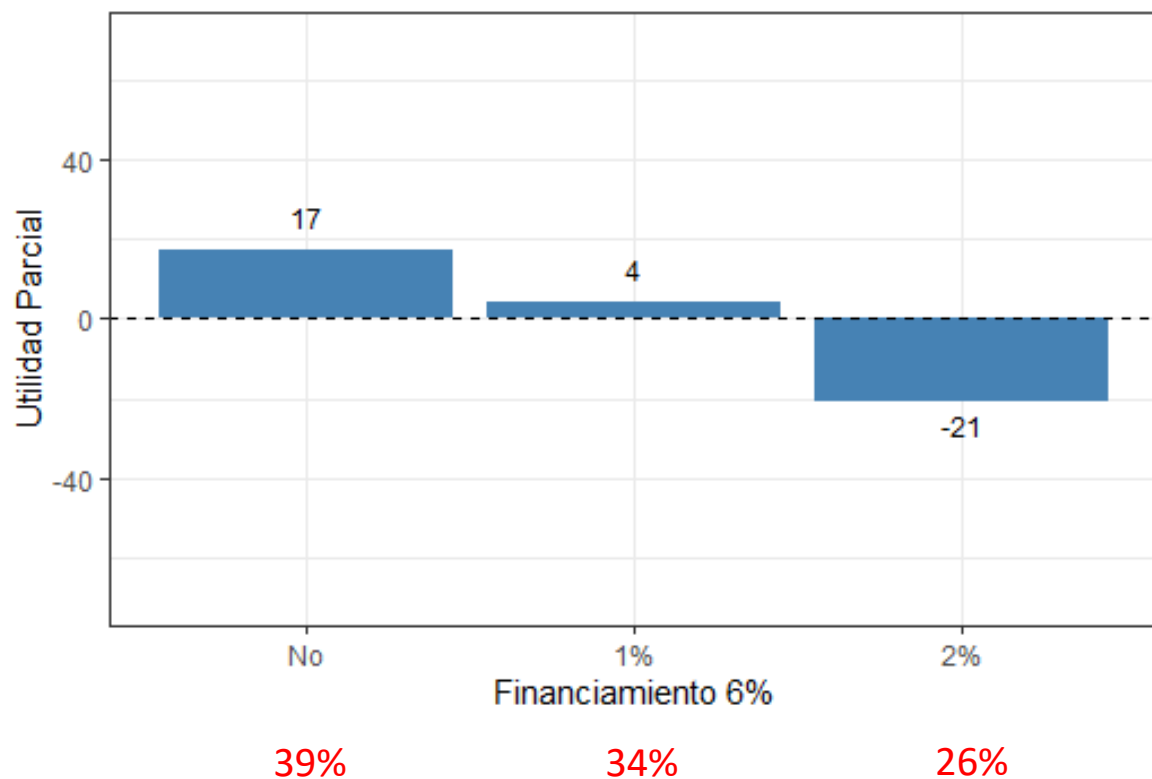
Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 47%, 32% y 21%



Los grupos que tienen menos preferencia por esta forma de financiamiento son:

- Hombres
- GSE Alto
- Sensibilidad de derecha
- Muy informado
- Desaprueba Presidente Boric

Preferencias Financiamiento con cotización adicional 6%



Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 39%, 34% y 26% respectivamente

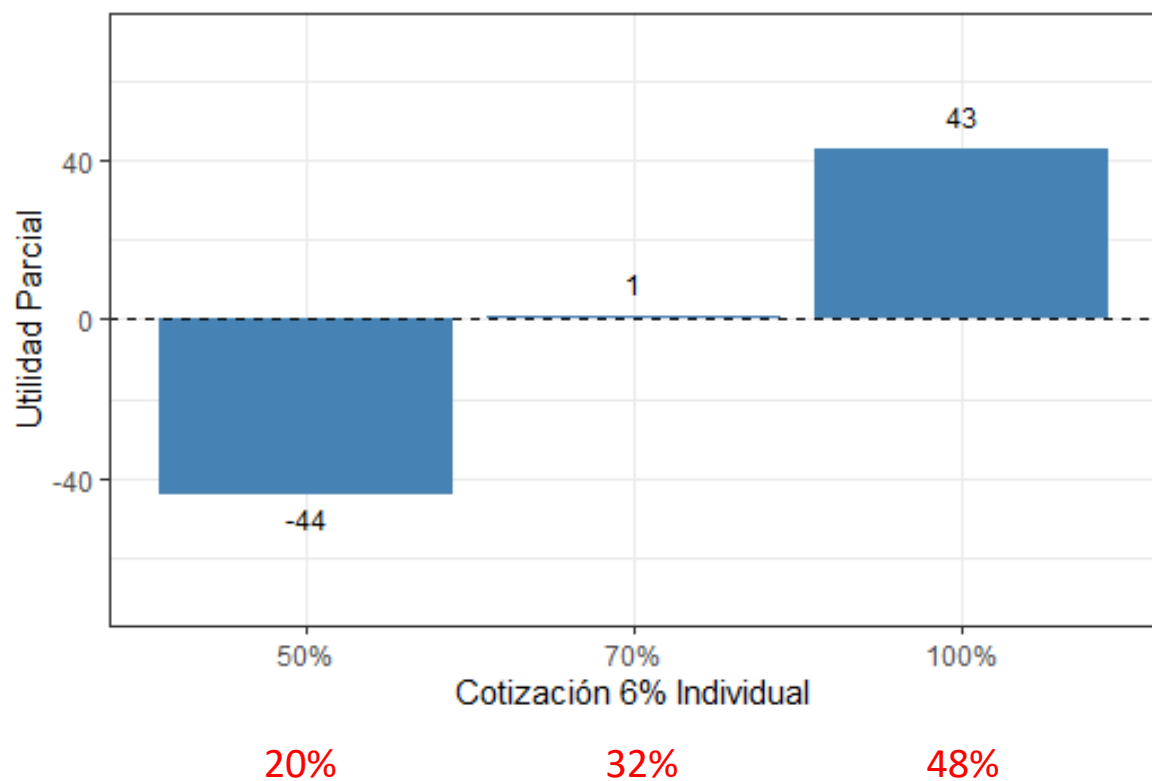


Los grupos que tienen menos preferencia por esta forma de financiamiento son:

- Hombres
- Mayores
- GSE Alto
- Sensibilidad de derecha
- Muy informado
- Desaprueba Presidente Boric

Nota: diferencias estadísticamente significativas al 5%

Preferencias cotización adicional 6%



Nota: diferencias estadísticamente significativas al 5%



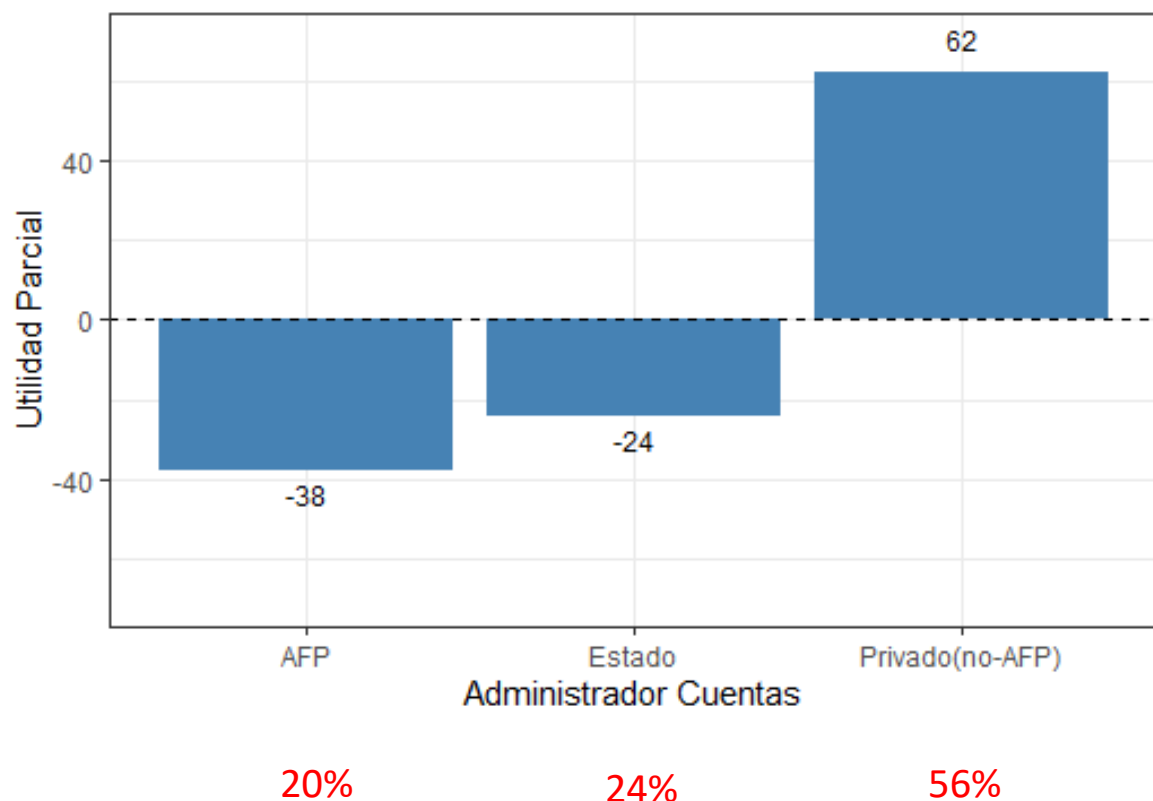
Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 20%, 32% y 48%



Los grupos que tienen más preferencia por destinar los fondos a cuentas individuales son:

- Hombres
- Mayores
- GSE Alto
- Sensibilidad de derecha
- Muy informado
- Desaprueba Presidente Boric

Preferencias Institución Administra Cuentas



Nota: diferencias no significativas entre AFP y Estado
diferencias estadísticamente significativas al 5% con Privado no-AFP

- ✓ Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 20%, 24% y 56% respectivamente
- ✓ El grupo que tiene más preferencia por las AFP es de sensibilidad de derecha
- ✓ El grupo que tiene mas preferencia por el Estado es de sensibilidad de izquierda y que aprueba Presidente Boric
- ✓ Los grupos que tienen preferencia más marcadas por instituciones privadas son:
 - Hombres
 - Mayores
 - GSE Alto
 - Muy informado
 - Desaprueba Presidente Boric

Diferencias en Preferencias

¿En qué variables de clasificación las preferencias son significativamente distintas?

	Sexo	Edad	Región	GSE	Actividad Principal	Cotiza	Sensibilidad Política	Aprobación Presidente	Nivel de Información
PGU									
Beneficio Mujeres	Significativo al 0,1%						Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%
Beneficio Cuidadores	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%					Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%
Financiamiento IVA	Significativo al 0,1%						Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	
Financiamiento con 6%	Significativo al 1%	Significativo al 1%		Significativo al 0,1%			Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	
Destino Cotización 6%		Significativo al 1%		Significativo al 0,1%			Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%
Administrador Cuentas	Significativo al 1%	Significativo al 0,1%		Significativo al 0,1%			Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%

Significativo al 1%
 Significativo al 0,1%

3. ANÁLISIS DE SISTEMAS DE PENSIONES

Preferencias de las personas por sistemas de pensiones que integran todos los atributos



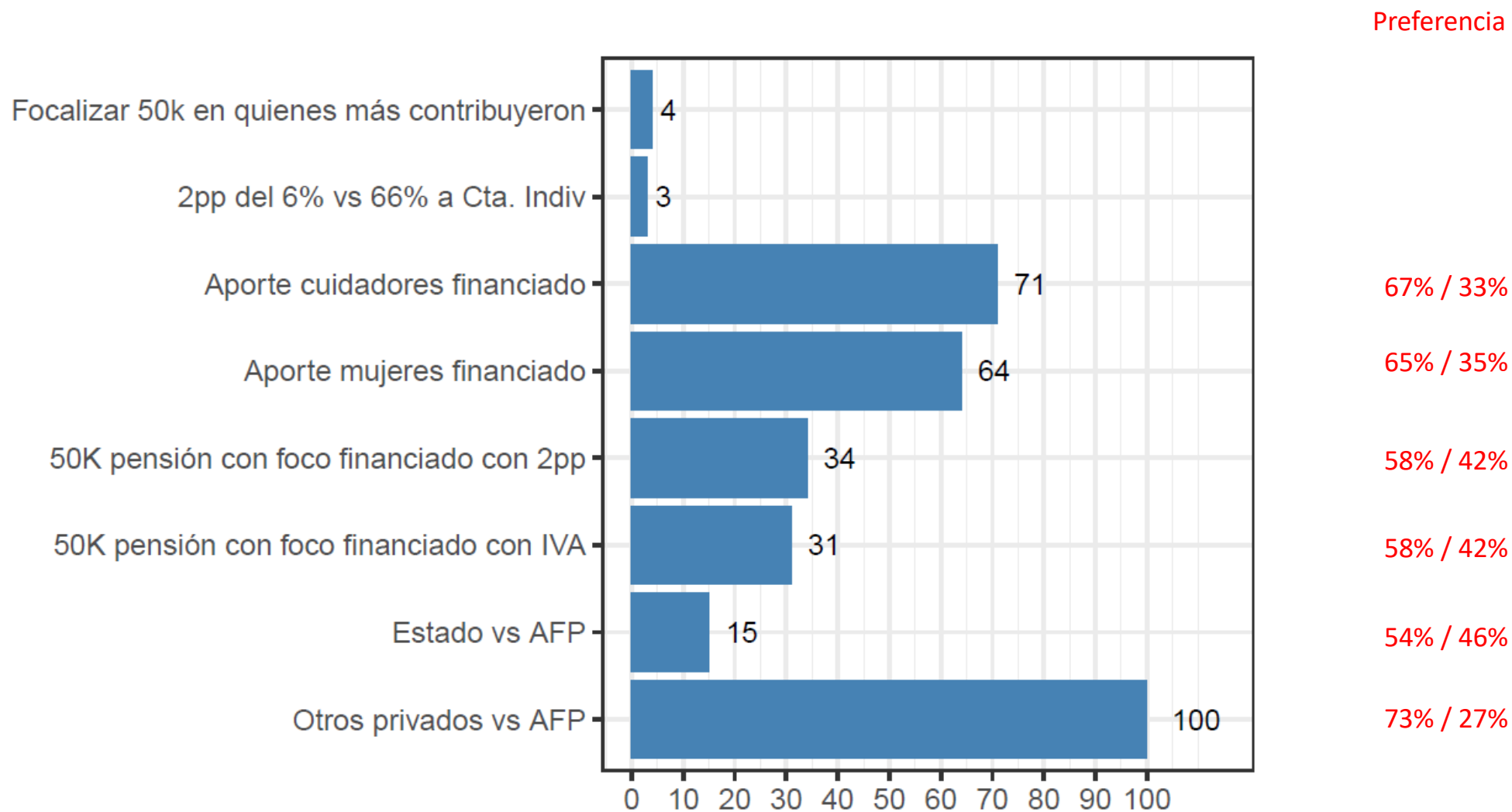
Algunos dilemas clave

- ✓ ¿Quién debería administrar el sistema? Pregunta no tan compleja porque no interactúa con el resto.
- ✓ Considerando que cualquier mejoramiento de pensiones necesita financiamiento, ¿las personas prefieren pagar mayor IVA (“rentas generales”) o aportar parte de su 6%? Importante cuantificar para una misma recaudación.
- ✓ Tomado en cuenta que “hay que pagar” por beneficios, ¿cuál es el costo/beneficio de aumentar pensiones en \$50k con foco en los que más aportaron, entregarle más beneficios a las mujeres y darle beneficios a los cuidadores de familiares?
- ✓ ¿Entienden las personas los *tradeoffs*? Por ejemplo, que es parecido pagar 2pp que de los 6pp, 66% vaya a una cuenta individual?

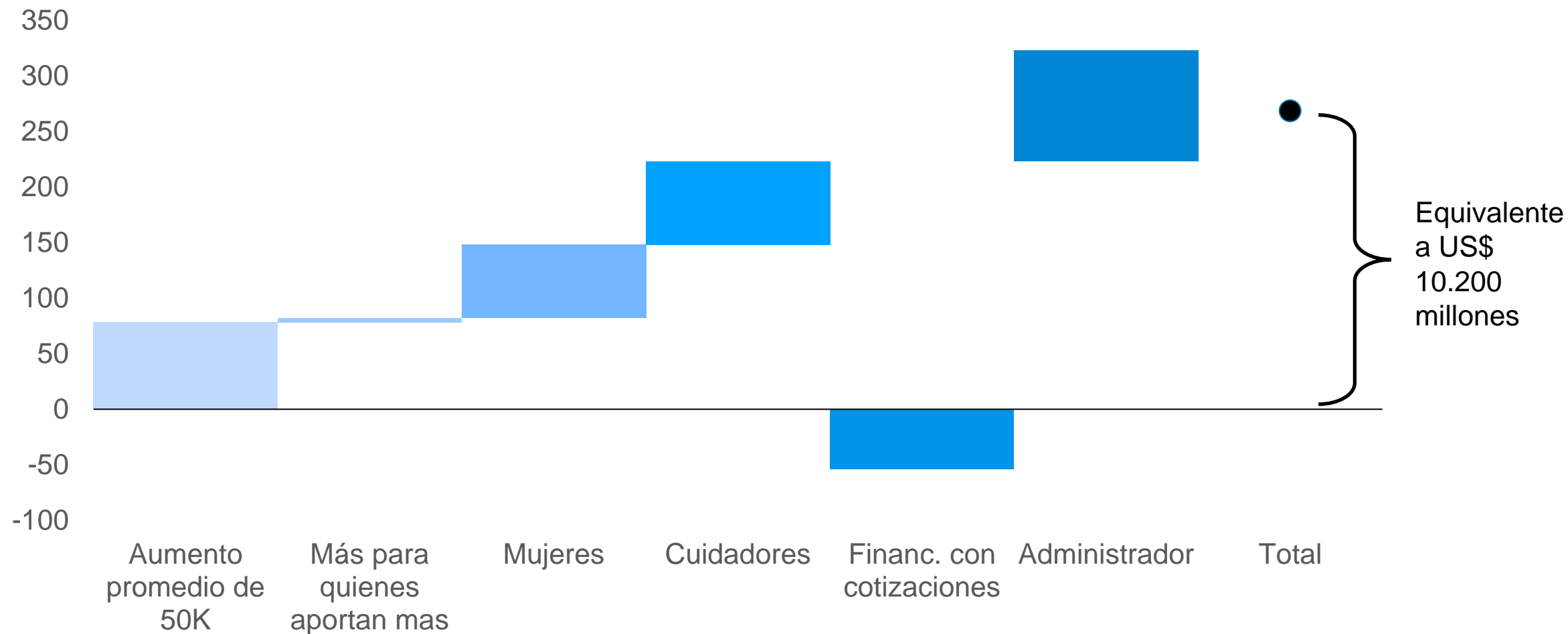
Algunos parámetros relevantes

- ✓ 1% de IVA = 2% de cotización = US\$ 1.600 millones
- ✓ Costo 50K = US\$ 1.940 millones
- ✓ Costos apoyo mujeres y cuidadores = US\$ 100 y US\$ 200 millones

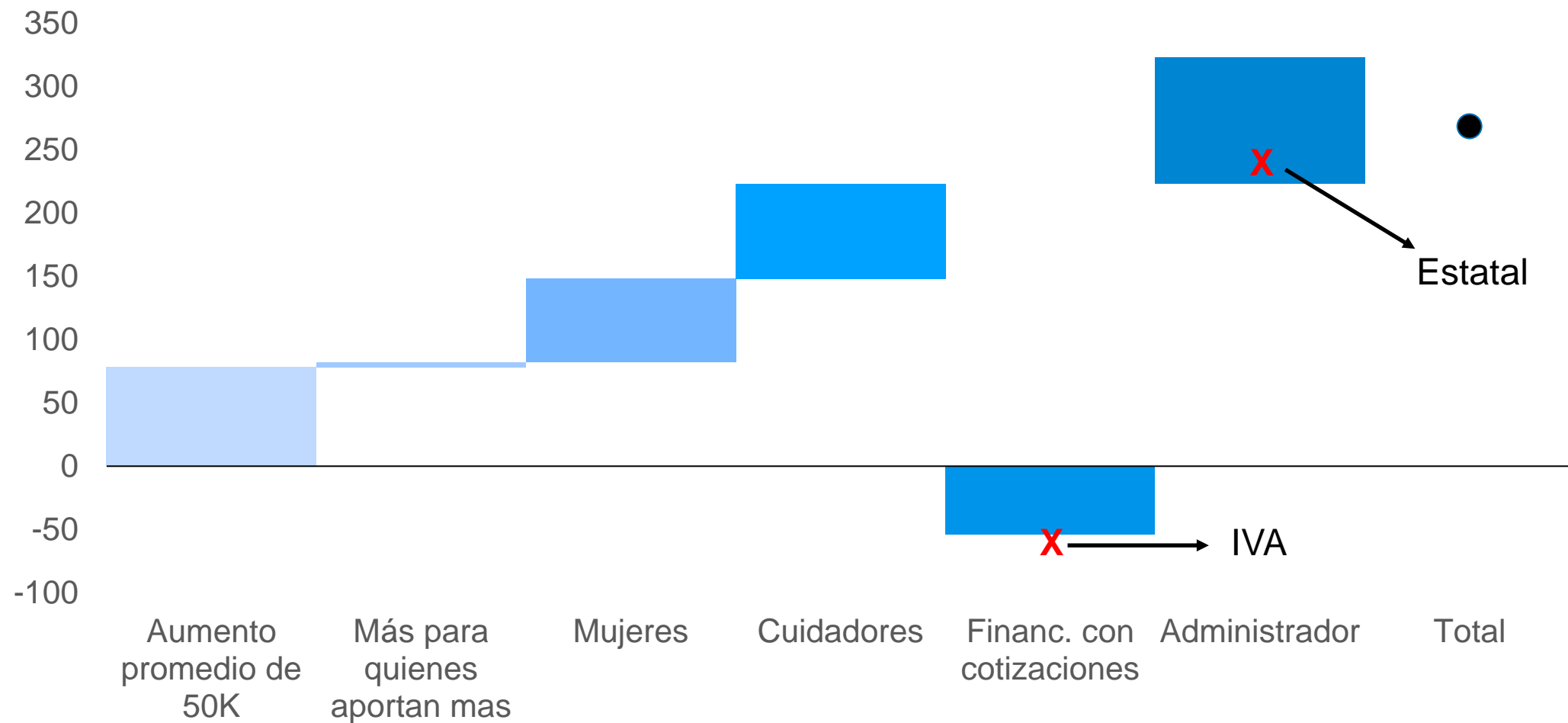
Preferencias sobre los dilemas (muestra promedio)



La reforma “óptima” para el encuestado promedio



La reforma “óptima” y dos propuestas alternativas



Preferencia por sistemas alternativos

Sistema	Utilidad	Preferencia Óptimo vs Actual	Preferencia Óptimo vs. Estatal
Óptimo	268	94%	70%
Actual	0	6%	
Estatal	183		30%

Reformas “óptimas” para algunos subgrupos

	Menos de 55 Años	Más de 55 Años	GSE Bajo	GSE Alto y Medio	Sensibilidad Izquierda	Sensibilidad Centro
50 K PGU			Plano			
Beneficio Mujeres						
Beneficio Cuidadores						
Financiamiento	IVA			IVA		IVA
Administrador Cuentas		AFP>Estado		AFP>Estado	Estado	

CONCLUSIONES



Conclusiones

- La metodología *Choice Based Conjoint* se aplica de manera exitosa a aspectos claves de una reforma al sistema de pensiones;
- Quién administra es uno de los atributos más importantes. Preferencia por privados no AFP;
- Considerando montos comparables, las personas no tienen una preferencia marcada entre financiar con aportes del 6% o con IVA, aunque el aporte vía cotización es marginalmente preferido;
- Los aportes para mujeres y cuidadores son altamente valorados, muy por encima de lo que cuestan. Un aumento de pensiones también lo es, pero su efecto en utilidad es menos intenso;
- La propuesta en discusión tiene elementos que las personas valoran considerablemente. Como financiar (2% vs IVA) no parece central para las personas, mientras sí parece clave quién administra;
- La sensibilidad política, y en menor medida el GSE, son las variables que más producen diferencias en las preferencias.