

RESPONSABILIZANDO A LOS ALCALDES Y ALCALDESAS: RESPUESTA DEL ELECTORADO A LA ENTREGA DE INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS ESCOLARES



Fotografía: Shutterstock.com

Al momento de votar, es desafiante para la ciudadanía considerar en su decisión el desempeño de quienes postulan a cargos públicos. Un equipo de investigación envió 128.000 cartas a electores con información sobre los resultados educacionales de sus municipios y examinó sus efectos en las elecciones municipales. Los resultados indican que tener información sobre peores resultados educacionales relativo a otras comunas reduce la participación en las elecciones, lo que a su vez disminuye apoyo al alcalde o alcaldesa que busca la reelección.

CONTEXTO

Con una población de alrededor de 18 millones de personas, Chile está organizado a nivel local en 345 municipalidades. La mayor autoridad a nivel municipal es el alcalde o alcaldesa, y sus responsabilidades incluyen implementación de políticas locales de salud y educación. Cada cuatro años, la ciudadanía elige a su alcalde por un sistema mayoritario y a un consejo mediante un sistema proporcional. En las cuatro elecciones municipales comprendidas entre 2004 y 2016, más del 80% de los alcaldes postularon para la reelección y más del 60% fue reelecto.

En Chile, el 35% de los estudiantes asiste a escuelas públicas, en su mayoría de propiedad de las

municipalidades y administradas por los alcaldes, quienes tienen un margen de maniobra considerable para afectar los resultados ([Gallego, 2013](#)). Por otra parte, la educación es uno de los temas prioritarios para la ciudadanía ([CEP, 2018](#)).

DETALLES DE LA EVALUACIÓN

El equipo de investigación seleccionó aleatoriamente 400 mesas electorales en comunas urbanas en que el alcalde postulaba a la reelección y envió cartas a todos los ciudadanos inscritos en esas mesas (128.033 cartas en total). Las cartas informaban sobre los puntajes de las escuelas municipales en pruebas estandarizadas de educación (SIMCE) y cómo estos habían cambiado en comparación con la administración anterior.

Además, para comprender mejor qué información es más relevante, se asignaron al azar dos tipos de cartas:

- Un grupo que incluía como información de referencia el puntaje promedio de *comunas similares*.
- Un grupo que incluía como información de referencia los puntajes de la comuna comparable con *mejor desempeño*.

PRINCIPALES RESULTADOS

- **Efectos generales.** La información provista afectó la participación en las elecciones y los votos obtenidos de los alcaldes que iban por la reelección (incumbentes). Pero los efectos variaron dependiendo del tipo de información provista.
- **Información positiva vs. negativa.** Los resultados negativos importan más: redujeron la participación de los votantes del incumbente, en especial cuando los votantes no se esperaban los malos resultados (para esto se controló por las expectativas de los inscritos en la mesa). No hubo cambios al informar sobre resultados positivos.
- **Punto de referencia.** Solo hubo efectos al informar el puntaje promedio de las otras comunas, no al informar sobre el puntaje máximo.
- **Características de las municipalidades.** Hay indicios de que los efectos fueron mayores en municipalidades de menores ingresos y con un gasto electoral más bajo; es decir, en contextos donde hay menos información.
- **Impacto en otros cargos.** Los concejales de la coalición del alcalde incumbente también recibieron menos votos.
- **Efectos en la competencia.** No se observaron efectos en los votos recibidos por los candidatos rivales.

LECCIONES DE POLÍTICA PÚBLICA



La ciudadanía utiliza la información provista. A pesar de que la información entregada solo se refería a unos pocos indicadores de educación, la intervención produjo efectos en los votantes.



Entregar información es un mecanismo barato—cuyo costo está disminuyendo de con la tecnología—que contribuye al *accountability* democrático. Como las elecciones en general se juegan en el margen (quién gana se decide por unos pocos votos), estos son efectos que podrían dar vuelta una elección y en el largo plazo impactar en los servicios provistos por el municipio.



Es necesario continuar investigando. Aún no comprendemos a cabalidad qué tipo de información es importante para los votantes. ¿Con qué información cuentan? ¿Qué información necesitan? ¿Qué pasa con las candidaturas nuevas (no incumbentes)? ¿Qué pasa si entregamos información sobre otras materias que son relevantes para la ciudadanía como salud y seguridad? ¿Cómo evitar que los votantes simplemente dejen de votar, en vez de votar por mejores candidatos?

SOBRE J-PAL Y SU TRABAJO EN LAC

El Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL) es un centro de investigación global dedicado a reducir la pobreza **asegurando que las políticas públicas estén informadas por evidencia científica.**



Los co-fundadores de J-PAL, Esther Duflo y Abhijit Banerjee y, recibieron el Premio Nobel de Economía en 2019 por su aproximación al combate a la pobreza.

J-PAL apoya la generación de evidencia, promueve su uso para la formulación de políticas públicas y capacita a profesionales en todo el mundo.

La oficina regional de J-PAL para **Latinoamérica y el Caribe (LAC)** está localizada en la Pontificia Universidad Católica de Chile.